

Abhandlung

Nourida Ateshi Gadirova

185 Jahre Deutsche Geschichte der Archäologie im Kaukasus und ihre Folgen

Abstract: Der vorliegende programmatische Artikel wirft einen kritischen Blick auf 185 Jahre deutsche Forschung in Südkasien. Dabei werden Lücken und zu bezweifelnde Interpretationen aufgezeigt, die sich teilweise bis heute negativ auf die wissenschaftliche Beurteilung der späten Bronze- und frühen Eisenzeit im Südkasien auswirken. In diesem Zusammenhang wurden insbesondere die große Kaukasussammlung und ihr Schicksal untersucht, die sich bis zum Zweiten Weltkrieg im Museum für Vor- und Frühgeschichte in Berlin (MVF) befand. Auch aktuelle Probleme der archäologischen Erforschung Südkasians werden klar dargestellt. Der Artikel vergleicht erstmals Originaldokumente und -funde mit den Publikationen deutscher, russischer und kaukasischer Archäologen aus diesen 185 Jahren. Eine der Hauptaufgaben bestand darin, die gegenwärtigen Aufbewahrungsorte der im 19. Jahrhundert in Südkasien ausgegrabenen Fundstücke ausfindig zu machen und die entsprechenden Grabungsdokumentationen und Ausgrabungsberichte aufzufinden, um sie mit den bis heute erschienenen Publikationen in verschiedenen Sprachen zu vergleichen. Die Arbeit zeigt, dass ein Großteil der in den deutschen Museen in den dortigen Kaukasus-Sammlungen vorhandenen Funde aus der späten Bronze- und frühen Eisenzeit nach dem Zweiten Weltkrieg in die UdSSR gebracht wurden und viele dort heute über russische Museen in Moskau und St. Petersburg, aber auch über Museen in den Kaukasus-Staaten verteilt sind. Sie sind bis jetzt der internationalen Forschung nicht frei zugänglich und müssen in internationaler Kooperation untersucht und neu bewertet werden. Auch die bis jetzt publizierten deutschen Abhandlungen zur Archäologie Südkasians enthalten nach dem heutigen Stand der Forschung unrichtige Angaben. Damalige Gelehrte und Ausgräber wie Rudolf Virchow, Waldemar Belck, Friedrich Bayern und Emil Rösler haben zweifelhafte historische, geografische, ethnologische und

anthropologische Schlüsse gezogen, die bis heute in verschiedener Weise tradiert werden. Nach dem Zerfall der Sowjetunion begann eine national geprägte Neuinterpretation der Geschichte der Nachfolgestaaten, die sich auch auf die Übersetzung deutschsprachiger Publikationen im neuen nationalen Sinn auswirkte. Der von W. Nagel und E. Strommenger geschriebene Katalog über „Kalakent“ dient als Beispiel und zeigt dabei exemplarisch immer noch bestehende Diskrepanzen in der Kaukasusforschung.

Keywords: Spätbronze- und Früheisenzeit in Südkasien; Kaukasus-Forschung; Zentralsüdkaukasische Kultur; Chodschali-Gedebey-Kultur; Gürtelbleche; Kaukasus-Sammlung; Kalakent

Résumé: Cet article contient un aperçu critique de 185 années de recherches allemandes dans le Caucase du sud. Il révèle des lacunes et des interprétations douteuses qui contribuent en partie à avoir des répercussions négatives sur l'évaluation scientifique de la fin de l'âge du bronze et du début de l'âge du fer dans cette région. Dans ce contexte, la grande collection caucasienne conservée jusqu'à la Seconde Guerre Mondiale au Musée de Préhistoire et de Protohistoire de Berlin et son destin ultérieur forment le point focal de l'étude présentée ici. De plus, l'auteur met en évidence les problèmes actuels de l'exploration archéologique du Caucase du sud. L'article compare, pour la première fois, les trouvailles et documents originaux aux publications des archéologues allemands, russes et caucasiens parues pendant ces 185 années. La tâche principale était de repérer les lieux de conservation actuels des trouvailles faites au 19^{ème} siècle dans le Caucase du sud, puis de retrouver la documentation et les rapports concernant ces fouilles afin de les comparer aux publications parues en plusieurs langues jusqu'à nos jours. Ce travail démontre qu'une grande partie des trouvailles de la fin de l'âge du bronze et du début de l'âge du fer qui étaient conservées dans les collections caucasiennes des musées allemands a été transportée en URSS après la Seconde Guerre Mondiale; et qu'aujourd'hui ces collections sont dispersées dans les musées russes de Moscou et de Saint Pétersbourg, mais aussi dans les musées des pays

Dr. Nourida Ateshi Gadirova: Khazar Universität, Baku, Aserbaidschan, Departement Geschichte und Archäologie.
Deutschland: Gencevi-Institut für aserbaidshansische Kultur in Deutschland, Pinnaueg 1, 14165 Berlin.
E-Mail: info@nourida.com; info@aserbaidschansische-kultur.de

caucasiens. Jusqu'à nos jours ces trouvailles ne sont pas accessibles à la recherche internationale; il faut les réexaminer et les réévaluer dans le cadre d'une coopération internationale. Les travaux allemands publiés à ce jour sur l'archéologie du Caucase du sud contiennent également des données incorrectes au vu des recherches récentes. Des archéologues et érudits tels que Rudolf Virchow, Waldemar Belck, Friedrich Bayern et Emil Roesler en ont tiré des conclusions contestables pour l'histoire, la géographie, l'ethnologie et l'anthropologie, qui font encore maintenant partie de l'acquis scientifique. Après la chute de l'URSS l'interprétation de l'histoire devint nationaliste dans l'espace post-soviétique et cette tendance nationaliste influença certains travaux allemands incorrectement traduits. Le catalogue de l'exposition sur Kalakent rédigé par M. Nagel et M. Strommenger est un exemple de ces pratiques, illustrant les contradictions existant encore aujourd'hui dans la recherche sur le Caucase.

Mots-clefs: âge du bronze final et début de l'âge du fer en Caucase du sud; recherches sur le Caucase du sud; culture du Caucase central et méridional; culture de Khodjali-Gedebe; garnitures de ceinture en bronze; collections caucasiennes; Kalakent

Abstract: This article consists of a critical review of 185 years of German research in the southern Caucasus and shows gaps and questionable interpretations, some with a negative effect on the scientific evaluation of the late Bronze Age and early Iron Age that endures even today. In this context the examination of the large collection of artefacts from the Caucasus housed at the Museum of Prehistory and Protohistory in Berlin until World War II and its subsequent fate forms the core of this article. Furthermore it highlights some current problems affecting archaeological research into the southern Caucasus. In this article the publications of German, Russian and Caucasian archaeologists published over the last 185 years are compared for the first time with the original documentation and finds. One of the main tasks was to establish where the artefacts which had been excavated in the 19th century in the southern Caucasus are located today and where the relevant excavation reports and documentation are kept, in order to compare them with the accounts that have since been published in several languages. The research shows that a large part of the late Bronze Age and early Iron Age artefacts which had been kept in the Caucasus collections of German museums had been transferred to the USSR after World War II. Today many are dispersed in Russian museums in Moscow and Saint Petersburg as well as in museums in the Caucasian states. Even today they

are not accessible to international scientific researchers, and they need to be re-examined and re-evaluated in an international collaborative project. The German publications on the archaeology of the southern Caucasus that have appeared to date also contain some information that research has shown to be inaccurate. Past archaeologists and scholars like Rudolf Virchow, Waldemar Belck, Friedrich Bayern and Emil Roesler have drawn some questionable conclusions concerning historic, geographic, ethnologic and anthropologic aspects which continue to prevail even today. After the fall of the Soviet Union the history of the post-Soviet states was reinterpreted in a nationalistic way, which had an impact on inaccurately translated German publications. An example is the catalogue of the Kalakent exhibition by Nagel and Strommenger which shows the ongoing discrepancies in research on the Caucasus.

Keywords: late Bronze and early Iron Age in the South Caucasus; research in the South Caucasus; central-southern Caucasian culture; Khodjali-Gedabek culture; bronze belt fittings; Caucasus collections; Kalakent

DOI 10.1515/pz-2014-0012

Zum Ursprung und Anfang deutscher und europäischer Forschungen im Kaukasus

Die Geschichte der europäischen Archäologie im Kaukasus lässt sich in das frühe 19. Jahrhundert zurückverfolgen¹. 1829 bereiste der damals 28-jährige deutsche Philosoph und Orientalist Friedrich Eduard Schulz (1799–1829), Professor in Gießen und Göttingen, den Kaukasus. Er war von Carl Ritter, dem Begründer der modernen historischen Geografie auf dieses Forschungsgebiet und die dort zu erwartenden Erträge hingewiesen worden. Schulz unternahm in den Jahren 1827–1829 mit organisatorischer und finanzieller Unterstützung französischer Institutionen eine Reihe von Reisen, die ihn in die Türkei, nach Iran sowie deren armenischen Gebiete führten².

1828 begann er Forschungen in Van, darin unterstützt von der französischen Gelehrtenengesellschaft „Société asiatique“, in deren Mittelpunkt das Studium der Regionen

¹ Avscharova/Pirquliyeva 2010, 28.

² Lehmann-Haupt, 1910, 6.

und Kulturen Asiens stand³. Zu seinen größten Erfolgen zählt auf diesen Reisen die Entdeckung der bedeutenden Keilschriften auf der Stele von Kel-i-Schin (heute: Kelišin)⁴, einem Hochgebirgspass im äußersten Westen von Iran, der heute die Grenze zum Irak bildet.

Schulz wurde jedoch in den von ihm bereisten Ländern nicht ausschließlich als Wissenschaftler wahrgenommen. So sah das damalige Oberhaupt von Baschkale (Provinz Van, armenischer Teil des damaligen Osmanischen Reiches, heute Türkei), Nurullah Bey, in ihm einen ausländischen Spion und befahl schließlich dessen Tötung. 1829 wurde der junge Gelehrte in der Nähe von Hakkari (Provinzhauptstadt im äußersten Südosten der Türkei, kurdischer Name „Colemerk“, in türkischer Schreibung „Tschölemerk“) bei einem Raubüberfall eines kurdischen Stammesoberhauptes getötet⁵.

Im gleichen Jahr entsandte das russische Zarenreich den in Moskau beheimateten Forscher A. Yanovski nach Aserbaidschan, um vor Ort nach archäologischen Spuren des von den römischen und griechischen Historiographen Plinius („Naturalis Historia“) und Strabon („Geographica“) beschriebenen „kaukasischen Albania“ zu suchen. Seine Ergebnisse veröffentlichte Yanovski 1846 in der Schrift „Altes kaukasisches Albania“⁶.

Spätestens ab dem 18. Jahrhundert lässt sich in der europäischen Öffentlichkeit ein gesteigertes Interesse an jenen alten Kulturen bemerken, die in antiken Schriften verzeichnet werden. Dies betrifft alle Anrainer des Mittelmeeres, wie dies schlaglichtartig der die militärische und wissenschaftliche Unternehmung Napoleon Bonapartes in Ägypten in den Jahren 1798–1801 belegt, aber auch Regionen wie den Kaukasus⁷. Etwa ab den 1830er Jahren drängten immer mehr an der Geschichte des Kaukasus interessierte Forscher in das Gebiet, darunter Franzosen, Schweizer, Deutsche oder Österreicher. In jener Phase entstanden erste Privatsammlungen diverser Fundstücke, die z. T. auch an europäische Museen verkauft wurden. Obgleich diese Artefakte eher tumultarisch ergraben wurden, bildeten sie doch die Grundlage einer Archäologie des Kaukasus.

Zu den frühen Forschungsreisenden jener Jahre zählt der aus Frankreich stammende Adlige Frédéric Du Bois de Montpéroux, dessen Route ihn ab 1834 von Schuscha in Berg-Karabach nach Tiflis führte. Du Bois de Montpéroux verweilte für einen kürzeren Zeitraum im ehemaligen



Abb. 1: Der Danziger Biologe und Geograf Gustav Radde (1831–1914)

Helenendorf, dem heutigen Göygöl in Aserbaidschan. Er führte vor Ort eine Reihe von Ausgrabungen durch und übernahm in seine Sammlung bronzene Gegenstände sowie schwarzgrundige Keramiken⁸. In der heutigen aserbaidshanischen Exklave Nachitschevan ergrub de Montpéroux 30 Kurgane und übersandte die aus ihnen geborgenen Grabbeigaben nach Frankreich⁹. Seine Untersuchungen veröffentlichte er bereits 1839 in der Schrift „Voyage autour du Caucase, chez les Tcherkesses et les Abkhases, en Colchide, en Arménie et en Crimée“.

Im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts kam es nicht mehr automatisch zur Verlagerung von Antiken nach Europa. So gründete 1867 der Danziger Biologe und Geograf Gustav Radde (1831–1914) in Tiflis das kaukasische Museum und die kaukasische Bibliothek, deren erster Direktor er auch wurde (Abb. 1). Hier entstand darüber hinaus auch ein wissenschaftliches Zentrum zur Erforschung der Geschichte und Kultur kaukasischer Volksgruppen. Aus beiden Einrichtungen ging schließlich das heutige Staatliche Historische Museum Georgiens in Tbilisi hervor.

1871 kam es in Tiflis zur Gründung des Kaukasischen Archäologischen Komitees¹⁰, dessen Aufgabe die wissenschaftliche Organisation, Bewertung und Kontrolle archäologischer Ausgrabungen sein sollte. Den sich damit manifestierendem kulturellen wie administrativen Anspruch konnte diese Institution jedoch in der Realität nicht erfüllen.

³ Ebd.

⁴ Anadolu uygarlıkları 1982, 140–144.

⁵ Anadolu uygarlıkları 1982, 140.

⁶ Yanovski 1846.

⁷ Göyüşov/Martinov 1990, 114.

⁸ Safarov 1989, 6.

⁹ Bünyadov 1960, 8.

¹⁰ Ebd. 9.

Raubgräber im Kaukasus – die Verteilung des kaukasischen Kulturgutes in Europa

Im Jahre 1881 tagte der 5. Allrussische Archäologische Kongress in Tiflis mit dem Hauptthema „Kaukasien“, wodurch die gründliche archäologische Erforschung Kaukasiens zu einem wichtigen Ziel erklärt wurde. Erreicht werden sollte dieses unter Obhut und Kontrolle der „Kaiserlich Russischen Kaukasischen Archäologischen Gesellschaft“. Lange Jahre nach Beginn der Forschungen nahm das Interesse von Seiten russischer und ausländischer Gelehrten nun enorm zu. So führte der Geograf A. A. Ivanovski ab 1896 im Auftrag der Archäologischen Gesellschaft Moskau eine Reihe von Ausgrabungen in Nord- und Süd-Aserbaidschan durch. Die Funde aus etwa 72 Steinkistengräbern wurden an das Historische Museum in Moskau übersandt und später als „Materialien zur Archäologie Kaukasiens“ in Sammelwerken veröffentlicht¹¹, deren Niveau in wissenschaftlicher wie methodischer Hinsicht jedoch bedauerlich niedrig blieb¹².

Im gleichen Jahr führte A. J. Yoakimov, Inspektor einer Volksschule in Elisavetpol, einige Grabungen durch. Die Funde wie auch weitere zufällig durch Anwohner in der Gegend entdeckte Artefakte wurden ebenso an das Staatliche Historische Museum in Moskau verschickt¹³.

Eher als Raubgrabungen anzusprechen sind in West-Aserbaidschan erfolgte unprotokollierte Schachtungen des deutschstämmigen Bergbauingenieurs B. Schultz sowie des Apothekers B. Rosendorf und seines Bruders. Für wertvoll erachtete Fundstücke jener Expeditionen verschickten die Raubgräber nach Europa wohingegen sie die übrigen Stücke zerstörten¹⁴.

Weitere archäologische Grabungen führte der französische Forscher Jacques de Morgan (1857–1924) in Iran, Armenien und Aserbaidschan durch (Abb. 2). 1890 untersuchte er im Talischin-Gebirge (Aserbaidschan) mehrere Höhlen und Dolmen und öffnete mehr als 230 Gräber. Aus letzteren entnahm de Morgan Fundstücke, die er in das Ende der Bronzezeit und den Anfang der Eisenzeit datierte. Aus einer weiteren Grabungsstätte barg er zahlreiche Bronzen mit einem Gesamtgewicht von rund 16 kg. Die wertvollsten Artefakte gingen an das Museum von Saint Germain bei Paris¹⁵. Für de Morgan gilt ebenso wie



Abb. 2: Jacques de Morgan (1857–1924)

für den später eingehend zu behandelnden W. Belck, dass es sich bei Ihnen nicht um an der Forschung interessierte Wissenschaftler handelte, sondern um Raubgräber, deren Profession das Plündern von Kulturgut und die Grabräuberei waren¹⁶.

So äußerten sich de Morgan wie auch Belck in ihren Schreiben recht unverblümt über ihre Tätigkeiten. De Morgan schrieb etwa: „Meine Leute, die für mich Beute [sic!] sammeln, haben einige Ausgrabungen durchgeführt.“¹⁷

Jacques de Morgan kategorisierte diese aus Aserbaidschan stammenden und sich in französischen Museen befindlichen Fundstücke als „persische und armenische Kulturgüter“. Bedauerlicherweise sind sie dort bis heute unter dieser Bezeichnung eingeordnet, was ihre tatsächliche kulturelle und historische Einordnung bislang erheblich im Wege stand¹⁸. Nach einem kürzlich erfolgten Vertragsabschluss zwischen Frankreich und Aserbaidschan für eine Zusammenarbeit in Wissenschaft und Forschung dürften die aus der Sammlungsgeschichte entstandenen Hürden für weitere Studien künftig eine Korrektur erfahren¹⁹.

¹⁶ Mahmudov 2008, 10–12.

¹⁷ Ebd. 215.

¹⁸ Müseyibli 2014.

¹⁹ «Projet quadriennal, initié par Michèle Casanova lorsqu'elle était maître de conférence à l'université Rennes 2, qui associe le département d'archéologie comparée du MAN. Son achèvement est prévu en 2016 avec notamment le montage d'une exposition bilan, mettant en jeu la collaboration de plusieurs institutions dont l'Institut d'Archéologie et d'Ethnographie de l'Académie des Sciences d'Azerbaïdjan, le service des musées de France et le soutien financier du ministère des affaires étrangères français» – Zweites Projekt zwischen der Akademie der Wissenschaften von Aserbaidschan/Nachetschevan und GNRS France.

¹¹ Ivanovskiy 1911.

¹² Safarov 1989, 8.

¹³ Ebd. 8–9.

¹⁴ Ebd. 9.

¹⁵ Bünyadov 1960, 9.

Die angesprochenen Grabungen waren wie beschrieben eindeutig materiell motiviert²⁰. Daher verwundert es nicht, dass die jeweiligen Grabungsbefunde nicht mehr rekonstruiert werden können, handelt es sich doch um die schlichte Aufdeckung und Aufsammlung archäologischer Funde. Da in der Regel kein Interesse an den Befunden bestand, wurden diese zumeist nicht dokumentiert und fanden somit auch keinen Eingang in Grabungsberichte, sofern solche überhaupt angefertigt wurden.

Ein weiterer 1896 im Auftrag der Archäologischen Kommission in Nachitschewan (Gizilveng) tätiger Ausgräber war N. F. Fjodorov. Er barg zahlreiche bronze- wie eisenzeitliche Artefakte, die ihrer Verlagerung ebenso wenig wie die sonstigen raubgegrabenen Funde entgegen und sich heute im staatlichen Museum in Moskau befinden²¹.

Zwar war seinerzeit intendiert, die in Kaukasien getätigten Funde vollständig in das in Tiflis gegründete „Museum Caucasicum“ (Kaukasisches Museum) zu verbringen, gerade für exzeptionelle Funde erfolgte dies jedoch nicht, wurden diese doch auf zahlreiche Sammlungen und Museen verteilt.

Dies illustriert auch die Fundgeschichte der seinerzeit berechtigt als sensationell angesprochenen Funde aus einem im heutigen Armenien gelegenen Kurgan im „Redkin-Lager“. Der hier bestatteten Frau – einer Herrscherin und Kriegerin – waren zahlreiche Beigaben in die Bestattung gegeben worden. Diese wie auch zahlreiche Inventare weiterer Kurgane und Gräber finden sich heute international verstreut in diversen Sammlungen wieder und sind somit ein typisches Beispiel für die Zersplitterung des kaukasischen Erbes. Dieser Problematik war man sich von offizieller Seite durchaus bewusst. Mit der 1901 erfolgten Eröffnung einer Filiale der Moskauer Archäologischen Gesellschaft²² versuchte man, den Export prähistorischer Funde und anderer heimischer Kulturgüter aus Kaukasien nach Europa zu beenden, vielmehr sollten diese in der Region verbleiben und im Archiv der Kaukasus-Abteilung gesammelt werden.

Grabungen konnten nach dieser Gründung nun mit Genehmigung und damit auch Kontrolle der kaukasischen Abteilung stattfinden. So unternahm 1905 Offizier der Reserve B. A. Skinder in Elisavetpol (heute Gence, Aserbaidschan) Ausgrabungen, bei denen er sieben Kurgane in der Nähe von Tschovdar sowie zwei Steinkistengräber öffnete. Im Jahr 1906 veröffentlichte er mono-

grafisch einen „Opit archeologiceskij razvedki“ – einen „Erfahrungsbericht der archäologischen Forschung“²³.

Dass auch jene institutionellen Entwicklungen und die so theoretisch vorhandene Kontrolle nicht alle Probleme zu beseitigen halfen, zeigen die 1908 vom Bergbauingenieur Ferdinand Lass in Daschkesen im Dorf Guschcu erfolgten Ausgrabungen, bei der sieben Steinkistengräber geöffnet wurden wobei von den Funden nur ein kleiner Teil in das Volkskundemuseum Helenendorf gelangte. Über den Verbleib der weiteren Funde ist nichts bekannt²⁴.

Ähnlich verhält es sich für die Funde einer Siedlungsgrabung, die 1904 der armenische Ethnologe E. Lalayan in Nachitschewan (Gizilveng) am Ufer des Araxes unternahm. Geborgen wurden Kulturgüter aus dem Neolithikum sowie der Bronze- und Eisenzeit, von denen nur ein nicht exakt zu beziffernder Prozentsatz in das kaukasische Museum in Tiflis gelangte²⁵.

Andere europäische Forscher bemühten sich nicht weiter um Genehmigungen, sondern nahmen Untersuchungen wie ehemals im alten Stile vor, was dann auch zu Fundteilungen führte. Ein wenig rühmliches Kapitel schrieben in diesem Kontext die Lehrer O. Wenzel und D. Bermann. Sie öffneten bei Helenendorf einige Kurgane und verschickten die besten Stücke nach Deutschland, vermeintlich „wertlose“ Objekte hingegen fielen der Zerstörung anheim²⁶.

Besser erging es Objekten, die V. Ter-Gukasov in den Jahren 1908–1920 in der Nähe von Gendsche ergraben bzw. anderweitig gesammelt hat. Ter-Gukasov übergab diese dem neu gegründeten Aserbaidschanischen Historischen Museum, ferner bemühte er sich um die systematische Katalogisierung unterschiedlicher Funde. So erfasste er jene 1913 in der Örtlichkeit Guschcu entdeckten bronzezeitlichen Funde aus Steinkistengräbern wie auch von den Einwohnern gesammelte Bronzeobjekte bzw. Keramiken und übergab sie dem Georgischen Nationalmuseum als Schenkung²⁷.

In den Kriegs- und Bürgerkriegsjahren zwischen 1914 bis 1922 kam die institutionalisierte Ausgrabungstätigkeit zum Erliegen, Raubgrabungen fanden jedoch dennoch statt, so dass zahlreiche weitere kaukasische Kulturgüter in den Westen gelangten und noch heute die Sammlungen etwa französischer und österreichischer Museen als dementsprechend provenienzlose Prachtstücke bereichern (Abb. 3). Im Folgenden soll insbesondere die Forschungs-

²⁰ Bünyadov 1960, 7–8.

²¹ Ebd. 10.

²² Göyöschov/Martinov 1990, 22.

²³ Safarov 1989, 9–10.

²⁴ Ebd. 10.

²⁵ Bünyadov 1960, 11.

²⁶ Safarov 1989, 10.

²⁷ Ebd.



Abb. 3: Schmuckstücke aus Gedebej und Umgebung (Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin. Foto: N. Ateshi Gadirova)

geschichte der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts bis zum Ausbruch des ersten Weltkrieges dargestellt werden. Verbunden ist diese Geschichte u. a. mit den Gebrüdern Siemens.

Die Gebrüder Siemens und ihre Rolle in der Archäologie Kaukasiens

Nur wenig bekannt ist, dass der Auf- und Ausbau der Telegraphie im Russischen Reich und damit auch in dessen kaukasischen Provinzen wichtige Impulse für die Entwicklung der kaukasischen Archäologie vermittelte. Verbunden sind diese infrastrukturellen Maßnahmen mit den Gebrüdern Siemens, im Kontext ebenso von Bedeutung sind außerdem Angehörige der Familie Nobel.

1843 reisten die Söhne von Immanuel Nobel – Alfred, Ludvig und Robert – von Schweden nach Russland. Sie begannen mit der finanziell einträglichen Produktion von Waffen, die seitens der zaristischen Armee im Krimkrieg (1853–1856) eingesetzt wurden. Robert Nobel kam

1873 nach Lenkoran in das südliche Aserbaidschan, um aus dem in der Region wachsenden Eisenholzbaum Gewehrkolben fertigen zu lassen. Von Lenkoran aus reiste er nach Baku, und gelangte dort angesichts sprudelnder Ölquellen zur Überzeugung, dass es lohnenswert sei, der Familie Nobel ein weiteres Betätigungsfeld zu eröffnen. So gründeten die Gebrüder Nobel 1875 die „Ölproduktionsgesellschaft der Brüder Nobel“ und schlossen mit den Gebrüdern Siemens einen Vertrag, wonach die Siemens' das gesamte an den Bohrstellen als Nebenprodukt anfallende Kupfer und Pyrit (Schwefelkies) abnehmen durften. Aufgrund jenes Vertrages gelangten für einen langen Zeitraum die alleinigen Abbaurechte nahezu aller bei Gedebej in Aserbaidschan befindlichen Kupferminen in den Besitz der Gebrüder Siemens.

Bereits 1847 hatte die Firma Siemens & Halske eine Tochterfirma in Russland gegründet, die sich dem Aufbau eines Telegrafennetzes widmete. Um das für die Telegrafleitungen benötigte Kupfer selbst abbauen und in einer Fabrik verarbeiten zu können, erwarben die Siemens 1864 im bereits angesprochenen Gedebej eine Kupfermine. Den Grundstein der Fabrik legte Ernst Werner Siemens

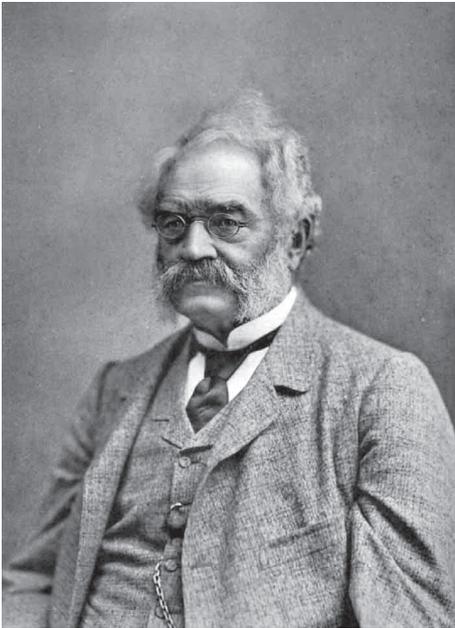


Abb. 4: Werner von Siemens (1816–1892)
(Foto: G. Brogi, Wikimedia C. C. 2.0)

(Abb. 4), den Aufbau gab er in die Hände seines Bruders Walter. Bereits im August 1865 erfolgte die Inbetriebnahme des Werks (Abb. 5). Walter Siemens konnte die weitere wirtschaftliche Expansion der Firma jedoch nicht mehr mitgestalten, da er im November 1868 bei einem Reitausflug in Gedebej vom Pferd stürzte und bald aufgrund schwerer Verletzungen verstarb. Wie auch sein Bruder Otto wurde Walter Siemens auf dem katholischen Friedhof von Tiflis bestattet. Walters Brüder Werner und Carl übernahmen nach seinem Tod die Leitung der Fabrik.

Schon während des Aufbaus der Fabrik stießen die Bauarbeiter auf zahlreiche Befunde und Funde, zu denen Steinkistengräber, Skelette, Waffen und Schmuckstücke aus Bronze zählten. Die Artefakte wurden nach Berlin verschickt und gelangten zu Rudolf Virchow (1821–1902), der mit der Familie Siemens eng befreundet war.

Rudolf Virchow, von seiner Ausbildung her Mediziner und Anthropologe, war vielfältig interessiert, insbesondere was die heimische, aber auch die außereuropäische Archäologie betrifft. So war er auch Mitbegründer der noch immer existierenden „Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte“ (i. F.: BGAEU). Zum Kreis der auserwählten Mitglieder und Förderer der BGAEU zählte unter anderem Werner Siemens. Virchow war zu jenem Zeitpunkt, als er mit den kaukasischen Artefakten in Kontakt kam, zeitlich anderweitig gebunden, so dass er die Funde an eine Vertrauensperson weitersandte. Dabei handelte es sich um den bereits angesprochenen Waldemar Belck, der sich ebenso in Gedebej angesiedelt

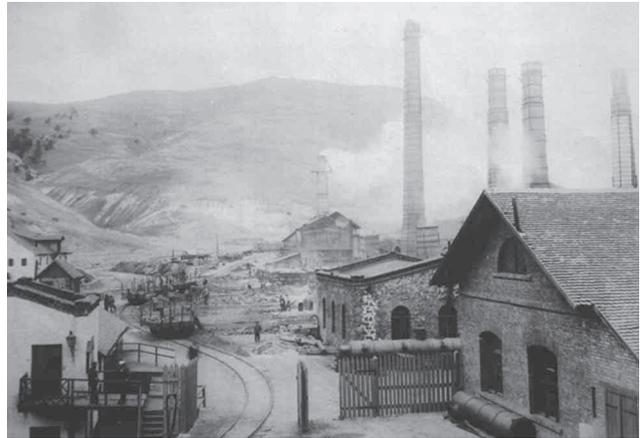


Abb. 5: Kupferhütte in Gedebej (Aserbaidŝan. Foto: Siemens Historical Institute, corporate Archives, München)

hatte. Belcks' Ausgrabungen müssen gerade auch in der Rückschau als Raubgrabungen angesprochen werden, lagen ihnen doch überwiegend finanzielle Motive zu Grunde. Archäologische Schichten wurden von ihm unbeachtet zerstört, die Kohärenz der Funde und Befunde zerrissen. Belck ergrub über die Jahre auf tumultarischem Weg eine Sammlung erheblichen Umfangs, die größtenteils an Rudolf Virchow nach Berlin ging.

Virchow erhielt auch aus anderen Quellen im Rahmen der siemens'schen Unternehmungen Funde aus dem Kaukasus. So war beispielsweise 1883 in Ŝamxor (heute Ŝamkir) bei den Siemens ein Ingenieur namens Koch angestellt, der diesen etwa 40 Artefakte aus Feuerstein schenkte²⁸. Weitere Feuersteine kamen noch hinzu und gelangten als Schenkung erneut an Rudolf Virchow, der sich aus anthropologischen, kulturhistorischen und auch archäologischen Gesichtspunkten für Kaukasien interessierte²⁹.

1884 stieß der Lehrer Kirchhof, ebenso bei den Siemens in Gedebej angestellt, bei Bauarbeiten im Hof der Fabrik auf einige Steinkistengräber. Kirchhof hatte sich während seiner Dienstjahre eine Privatsammlung zugelegt, die er Waldemar Belck, dem Vertrauten Virchows, bei dessen erstmaliger Visite in Gedebej zeigte. Belck sicherte ihm dabei zu, die herausragendsten Stücke an Rudolf Virchow nach Berlin zu schicken³⁰.

²⁸ Belck 1893, 67.

²⁹ Safarov 1989, 7.

³⁰ Belck 1893, 67.

Die Geschichte des Kaukasus als Auftragsarbeit Rudolf Virchows

Das wissenschaftliche Interesse am Kaukasus gründete sich bei Rudolf Virchow (1821–1902) auf die Auseinandersetzung mit zwei Theorien: einer anthropologischen und einer archäologischen, deren Wahrheitsgehalt zu überprüfen es sich Virchow zur Aufgabe gemacht hatte. Auf der anthropologischen Seite sind die Theorien von Johann Friedrich Blumenbach (1752–1840) zu nennen, für den der Kaukasus als Ursprungsgebiet der „weißen Rasse“ galt³¹, in archäologischer Hinsicht wurde dem Kaukasus – der griechischen Überlieferung folgend – das Primat der Entwicklung der Metallurgie zuerkannt.

Virchow folgte dieser rassischen Zuweisung Blumenbachs und seine Helfer als Nichtanthropologen und -archäologen folgten Virchow. In der vorliegenden Abhandlung konzentrieren wir uns aber auf die Auswirkungen der anthropologischen Zuweisungen durch Virchow und seiner Apologeten.

Virchow, 1881 Teilnehmer des 5. Allrussischen Archäologischen Kongresses in Tiflis, hatte sich bereits vor Beginn des Kongresses am 20. September 1881 im Nordkaukasus aufgehalten, genauer war er vom 16. – 18. September in Nordkaukasien, im Fiagdon-Tal, Tagaurien, Ossetien, wo er auch einige Gräber in Koban öffnen ließ³².

Dies war für ihn eine gängige Vorgehensweise, und aus den Publikationen der Verhandlungen der BGAEU liegen eine Reihe solcher Berichte vor, in denen Reisen zu Gräberfeldern im Berlin-Brandenburger Raum, der Suche nach Urnengräbern, deren Ausgrabung und Entleerung vor Ort geschildert werden³³.

Über seine kaukasische Reise berichtete Virchow am 17. Dezember 1881 vor der Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte: „... In diesem Lande der Osseten, und gerade an einer der alten Übergangsstellen, ist im Augenblick die beste Fundgelegenheit [sic!] vorhanden, und sie begreifen, welches Interesse ich daran hatte, vielleicht unsere Vettern, zu besuchen und bei der Gelegenheit wenn möglich noch irgend welche Stammeserinnerungen mit ihnen auszutauschen. (...) Ich war schon vorher auf diese Verhältnisse vorbereitet, indem ein sehr intelligenter und schneidiger Mann, der vorhin schon erwähnte Oberlehrer Dolbezhev in Wladikawkas, sich

ganz spontan vor Jahr und Tag an mich gewendet hatte, um mir Mitteilung zu machen über Gräberfunde im Lande der Osseten. Er hatte mir auch einige Proben geschickt, von denen ich jedoch aus einer, wie sich nachher herausstellte, unnötigen Vorsicht nichts veröffentlicht hatte. Ich hatte geglaubt, auf ein ganz intaktes Gebiet zu stoßen; es ergab sich aber, dass nicht bloß verschiedene russische Sammler, sondern auch Hr. Bayern und Hr. *Chantré* mir zuvorgekommen waren und ich auf eine stark ausgebeutete Stelle kam. Nichtsdestoweniger ist das Feld noch hinreichend ergiebig gewesen, so dass ich in der Lage bin, von den wesentlichsten Sachen [sic!] Vorlagen machen zu können“³⁴.

Auch eine weitere Schilderung ist für den hiesigen Kontext aufschlussreich. Virchow scheint eine überaus angenehme Zeit während seines Aufenthalts in Koban verbracht zu haben, ließ ihn doch der erbliche Stammesfürst (Aldar) der tagaurischen Osseten – Chabosch Kanukoff – eine „liebenswertigste Gastfreundschaft“³⁵ angedeihen. In seinem 1881 veröffentlichten Bericht in der Zeitschrift für Ethnologie weist Virchow entschuldigend darauf hin, dass sich Kanukoff für die Möglichkeit der Ausgrabung belohnen ließ, die Gelegenheit schien ihm jedoch zu günstig, um sie verstreichen zu lassen. Tatsächlich war Kanukoff das Oberhaupt der örtlichen Raubgräber, die ihre „Ausgrabungen“ als lukratives Geschäft mit reichen Moskowitern oder zahlungskräftigen Ausländern betrieben³⁶.

An dieser Stelle zeigt sich, dass Virchow zwar sicher universell gelehrt war, er jedoch mehr Facetten hat, als nur die einer wissenschaftlich interessierten Forscherpersönlichkeit, wie dies in manchen Darstellungen seiner Person durchscheint, etwa bei U. Veit³⁷. Vielmehr wird sichtbar, dass Virchow sich durchaus in der Konkurrenz mit anderen europäischen Sammlern sah und versuchte, diese mit besonders prächtigen Fundstücken zu übertrumpfen. Damit und durch die von ihm initiierten weiteren „Laiengrabungen“ in Kaukasien kam es zu nicht unerheblichen Plünderungen und Verschleppungen lokaler Kulturgüter.

³⁴ Ebd. 417.

³⁵ Ebd. 418.

³⁶ Motzenbäcker 1996, 23 mit weiterführender Literatur.

³⁷ Veit 2006, 48: „Diese Leistungen sind, jedenfalls unter den forschungsgeschichtlich interessierten Fachvertretern, seit langem bekannt (Narr 1979) und begründen Virchows Ruf ‚als Doyen der entstehenden Zunft prähistorisch orientierter Archäologen‘ ... „Permanent forderte er dabei zur Erschließung neuer Quellen auf, warnte aber gleichzeitig auch vor voreiligen Schlussfolgerungen.“ ebd. 49; „Oft wird auch verkannt, dass Virchow in viel größeren Zusammenhängen dachte als die anderen zeitgenössischen Fachvertreter.“ Ebd.

³¹ Virchow/Dolbeschew 1882, 107 ff.

³² Andree 1976; 2008; Virchow 1883.

³³ Virchow 1888, 581.

Die von Virchow ins Leben gerufene „Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie, und Urgeschichte“ und die Rudolf-Virchow-Stiftung unterstützten Waldemar Belck von 1888 bis 1891, da man sich von seinen Grabungen Antworten auf die in jener Zeit von Philologen, Archäologen, und Anthropologen viel diskutierte Frage nach der Urheimat der Indoeuropäer erhoffte (s. o. „Heimat des weißen Mannes“), die man in jenen kaukasischen Gebieten vermutete³⁸. Im Rahmen dieser Fragestellung nahm Rudolf Virchow anthropologische Untersuchungen an aus Südkaukasien stammenden Skeletten vor und kam zum Schluss, dass es sich der Schädelform jener menschlichen Überreste zufolge bei diesen um „Kaukasier“ gehandelt habe, die er als „Rasse“ definierte. Als im Kaukasus ansprechbare eng verwandte Ethnie sah er die Armenier an³⁹, so dass von nun an quasi automatisch alle anthropologisch als „kaukasisch“ identifizierbaren Skelette als Armenier und die jenen vor- und frühgeschichtlichen Kulturen zuweisbaren Funde und Befunde als armenisch bezeichnet wurden.

Die entsprechenden anthropologischen Zuschreibungen erfolgten unabhängig vom Alter der zugehörigen Grabstätten oder Hinweisen aus den Grabbeigaben, auch hinsichtlich weiterer kaukasischer Völker wurde nicht differenziert. In dieser indifferenten und undifferenzierten Ansprache wurzeln noch heute zahlreiche fehlerhafte Fortschreibungen in der wissenschaftlichen Interpretation. Dieser Querschluss – Kaukasier = Armenier – kaukasische Funde = armenische Funde – wird bedauerlicherweise in der Regel nicht thematisiert, anzunehmen ist auch, dass nicht allen mit diesen Regionen beschäftigten Forschern jene Hintergründe bekannt sind.

An dieser Stelle muss aber herausgestellt werden, dass es von großer Wichtigkeit ist, sich mit jenen historisch bedingten Kategorisierungen und Deutungen auseinander zu setzen, um einerseits die seinerzeitigen Beweggründe für jene Zuschreibungen zu verstehen, andererseits um die in den folgenden mehr als 100 Jahren erfolgte Geschichtsschreibung Kaukasiens gerade auch im Lichte heutiger Forschungsergebnisse auf eine neue Basis stellen zu können.

Der Arzt und Anthropologe Rudolf Virchow (Abb. 6) war, wie bereits ausgeführt, auch ein leidenschaftlicher Sammler archäologischer Fundstücke aus dem Kaukasus, die er zunächst im Pathologischen Institut der Berliner Universität sammelte, wo sie bis zu seinem Tod am 05. 09. 1902 verblieben. Die von ihm geborgenen und nach Berlin verbrachten Fundstücke aus Bronze gelangten anschlie-

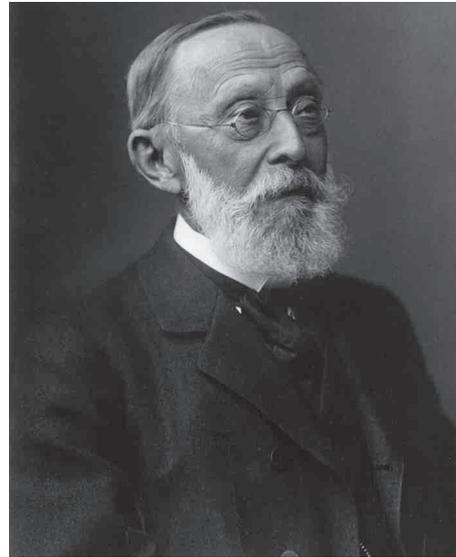


Abb. 6: Rudolf Virchow (1821–1902)
(Foto: Veit 2006, Abb. 1)

ßend in die damalige Prähistorische Abteilung des Königlichen Museums für Völkerkunde in Berlin⁴⁰.

Virchow unterstützte oder finanzierte die zumeist illegalen Grabungen mehrerer deutscher oder deutschstämmiger Mitarbeiter in Nord- und Südkaukasien großzügig, und auch der bereits erwähnte Wasilij L. Dolbezhew wurde von Virchow für dessen Dienste finanziell entlohnt.

Seit ihrer 1859 erfolgten Gründung führte die Kaiserliche Archäologische Kommission in St. Petersburg in allen russischen Gebieten, so auch im Kaukasus, Ausgrabungen durch. Die Funde wurden nach Moskau und St. Petersburg geschickt. Dolbezhew, mit der archäologischen Arbeit in Nordossetien betraut, war offizieller „Beauftragter der Kaiserlich Archäologischen Kommission in St. Petersburg“, geheimer Staatsrat und Oberlehrer am Gymnasium in Wladikawkas, nach Rudolf Virchow ein „sehr schneidiger und intelligenter Mann“⁴¹. Sowohl Dolbezhew wie auch das örtliche ossetische Clanoberhaupt Chabosch Kanukoff, der die Grabräuberei in Koban kontrollierte, verkauften ihre Funde mit Vorliebe an zahlungskräftige Ausländer. Dolbezhew besaß noch zusätzlich die Genehmigung, mit Duplikaten und Triplikaten nach Gutdünken zu verfahren⁴², hatte also auch von dieser Seite aus ein Interesse nach einem ständigen Fundzuwachs.

Rudolf Virchow nahm, wie beschrieben, 1881 am fünften gesamtrossischen archäologischen Kongress in Tiflis teil, der sich hauptsächlich der Kaukasus-For-

³⁸ Kohlmeyer/Saherwala 1983, 15.

³⁹ Virchow 1895, 4.

⁴⁰ Motzenbäcker 1996, 7.

⁴¹ Virchow 1881, 417.

⁴² Motzenbäcker 1996, 23.

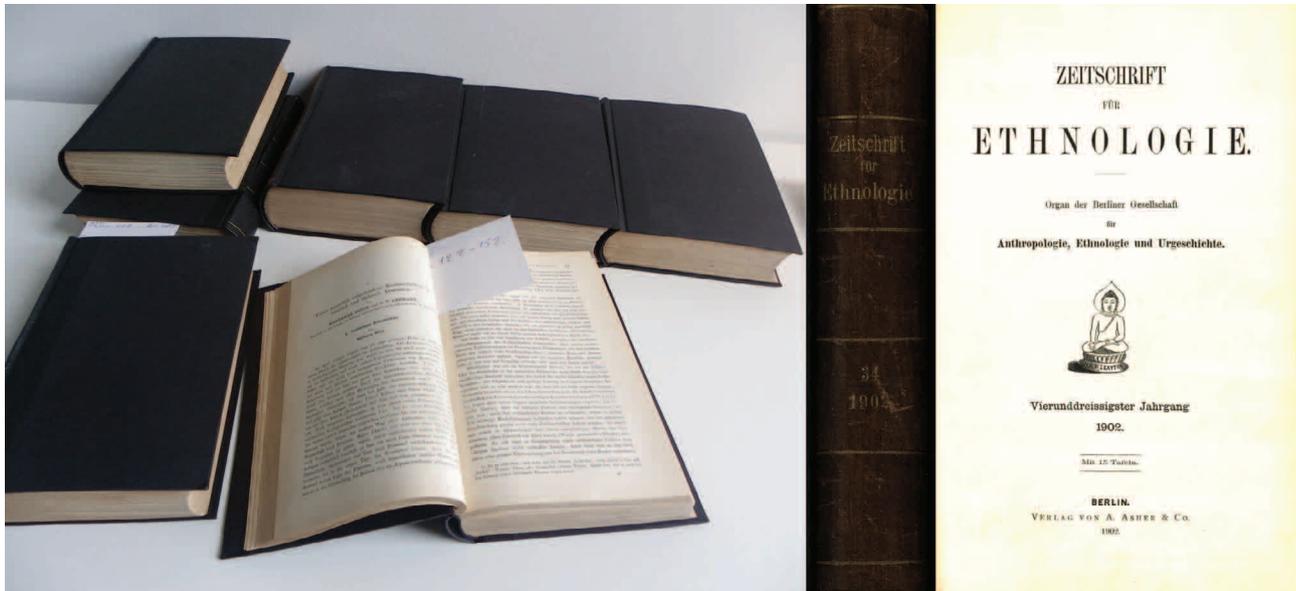


Abb. 7: Die Zeitschrift für Ethnologie (ZfE) (Bestand des Instituts für Prähistorische Archäologie, Foto: N. Ateshi Gadirova)

schung widmete, und führte im direkten Anschluss auf dem bereits benannten Gräberfeld von Koban am Berg Kazbek im Nordkaukasus und in Ossetien Ausgrabungen durch⁴³. Nach diesen Unternehmungen trat Virchow eine ausgedehnte Reise durch den Kaukasus an und gelangte dabei auch nach Aserbaidschan und Armenien. Zurück in Deutschland hielt er über seine Reisen eine Reihe öffentlicher, viel beachteter Vorträge und verfasste mehrere archäologische Beiträge.

Zum dominierenden Einfluss Rudolf Virchows auf die deutsche Geschichtsschreibung des Kaukasus

Bei der Recherche in der „Zeitschrift für Ethnologie“ (Abb. 7) sowie den „Verhandlungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte“ zum Thema Kaukasus in einem Zeitraum von 1871 bis 1909 fallen einem so zahlreiche Beiträge Rudolf Virchows auf, das man sich über dessen enorme Arbeitsleistung nur wundern kann, dies insbesondere einberechnet zahlreicher weitere Publikationen und Vorträge zur Anthropologie und Archäologie Kaukasiens. Offenkundig konnte Virchow diese Fülle an Aktivitäten und Schriften dank einer Schar von Zulieferern verwirklichen, die ihn mit Ma-

terial und Informationen aus der Region versorgten. Aufgrund seiner Stellung als internationale Autorität gelang es ihm so nachhaltig, seine Sicht auf die Geschichte des Kaukasus zu verbreiten, was bis heute eine Langzeitwirkung hinsichtlich der wissenschaftlichen Deutung kaukasischer Funde entfaltet⁴⁴.

Virchow trug im Laufe der Jahre eine beachtliche Anzahl von Fundstücken aus dem Kaukasus zusammen, die den Grundstock der Berliner Kaukasus-Sammlung bildet.

Sein wichtigster Beitrag im Entstehen dieser Sammlung bestand darin, dass er auswärtigen, im Kaukasus agierenden Personen unterschiedlicher Profession Gelder auszahlte, damit diese Grabungen durchführen konnten um die hierbei entdeckten Artefakte ihm anschließend zu übersenden. Diesen „Mitarbeitern“ mangelte es stets an einer archäologischen Ausbildung, so dass jene bei ihren Grabungen, die eher Plünderungen waren, regelhaft unsystematisch vorgehen. Entsprechend war es das Hauptziel jener Ausgräber, durch die Übersendung von immer neuen Funden weitere Aufträge zu erhalten und damit weiter Geld einzunehmen. Aufgrund dieser Vorgehensweise gingen Erkenntnisse verloren, die sich bei regulären Ausgrabungen etwa aus stratigraphischen Beobachtungen, der Lage und Verteilung der Fundstücke und anderen Merkmalen mehr ergeben.

⁴⁴ Von Rudolf Virchow sind noch weitere anthropologische Fehleinschätzungen bekannt. Sein größter Irrtum betrifft die Überreste des ersten aufgefundenen Neandertalers, den dieser als sterbliche Überreste eines rachitischen Franzosen ansah.

⁴³ Ebd. 7.



Abb. 8: Ernest Chantré (1843–1924)

Dabei muss man leider eingestehen, dass Virchow nur einer unter zahlreichen weiteren ausländischen Sammlern war, die Aufträge für Ausgrabungen erteilten oder bei örtlichen Sammlern Tausende von Exponaten aus dem Kaukasus erstanden. Die hierbei ergrabenen Funde wurden zum Grundstock der im Entstehen begriffenen Sammlungen europäischer Nationalstaaten: Die Auftragsfunde Virchows gelangten nach Berlin, die Funde eines Ernest Chantré (1843–1924) (Abb. 8) sowie Jacques de Morgan kamen nach Frankreich (in die Museen von Saint-Germain-en-Laye und Lyon), jene eines Franz Heger gelangten nach Österreich in das Naturhistorische Museum Wien.

In der Konsequenz bedeutet dies, dass einer Masse exquisiter in jenen Museen verwahrter Bronzeobjekte ein fast völliges Fehlen dokumentierter Befunde gegenübersteht, was bis heute zu den genannten erheblichen Fehleinschätzungen und Missinterpretationen archäologischer Sachverhalte führte.

Friedrich Bayern: „Der Begründer der kaukasischen Prähistorie“

Einer der wichtigsten „Mitarbeiter“ Virchows war Friedrich Bayern, den dieser als „Gründer der kaukasischen Vorgeschichte“ bezeichnete (Abb. 9)⁴⁵.

Friedrich Bayern, geboren 1817 in Kronstadt in Siebenbürgen (heute Braşov, Rumänien), gestorben 1886, kam



Abb. 9: Friedrich Bayern (1817–1886)

auch in den Genuss von Virchows großzügiger Finanzierung über dessen Stiftung. Er unternahm im Kaukasus Ausgrabungen, die kaum als archäologisch zu bezeichnen sind, an Orten wie Marienfeld (1869), Sartaşlı (1869), Mtskheta-Samtavro (1872), Kazbek (1879) und Redkin-Lager (1879)⁴⁶. Bayern war zeitweise Lehrer in Odessa, gründete in Tiflis die Gesellschaften „Freunde der Archäologie des Kaukasus“ und „Gesellschaft der Altertumsforscher des Kaukasus“. Bayern war auch Mitglied der BGAEU. Die Mehrzahl der von ihm geborgenen Funde befindet sich heute in Tiflis, in Aserbaidschan, einige lagern auch in Moskau, St. Petersburg und in Deutschland. Bereits darauf hingewiesen wurde, dass das „Museum Caucasicum“ in Tiflis in zaristischer Zeit als der zentrale Sammelort für archäologische Funde Gesamtkaukasiens gedacht war.

Ein Teil seiner Funde wurde nach Tiflis, ein anderer nach Moskau und wiederum ein weiterer Teil nach Berlin zu Virchow geschickt. Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges schloss sich die Verbringung eines Großteils der Funde aus Berlin in die UdSSR an. Noch heute lagert die Mehrzahl jener Stücke unerforscht in russischen Museen, der überwiegende Teil im Staatlichen Historischen Museum Moskau, im Staatlichen Museum für Bildende Künste A. S. Puschkin in Moskau sowie in der Eremitage in St. Petersburg. Das Kaukasische Museum in Tiflis überließ 1925 einen Teil dieser Exponate dem neu gegründeten Nationalen Museum für Aserbaidschanische Geschichte in Baku⁴⁷. Ein kleiner Teil liegt bis heute im Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin (MVF); auch diese Fundstücke wurden bis heute weder untersucht noch hinreichend publiziert.

⁴⁶ Kohlmeyer/Saherwala 1983, 12.

⁴⁷ Chalilli 2006, 238–239.

⁴⁵ Virchow, 1895, 21.

Die Funde des Redkin-Lagers – ein Beispiel für die Zersplitterung des kaukasischen Kulturerbes

Die Sammlung „Redkin-Lager“ umfasst Funde aus dem eponymen Gräberfeld, das sich von der im heutigen Armenien gelegenen Stadt Dilican (Dilidschan) in einer Entfernung von 6,3 Km am Oberlauf des Ağstafa-Flusses auf dessen rechtem Ufer befindet. Das Territorium der Nekropole gehörte ehemals zum Khanat Gence. 1868, zur Zeit des Zarenreiches war Dilican Bestandteil des Gouvernements Elizavetpol.

Das Gräberfeld befindet sich dabei auf einer kleinen, etwa 5000 m üNN gelegenen Hochebene. Es wurde in gewissem Abstand zum Fluss angelegt und erstreckt sich über das gesamte Gebiet, das bis zu waldbedeckten niedrigen Bergketten reicht und das Tal mit den Hängen jenes Gebirges verbindet.

Die Bezeichnung „Redkin-Lager“ leitet sich vom Namen des Ingenieurs Redkin ab, der hier in den 1850er Jahren zum Bau einer Landstraße sein Lager aufschlug. Schon damals stießen die Straßenbauer bei der Fundamentierung eines Hauses für die Ingenieure auf Spuren von Grabanlagen, denen anfänglich jedoch noch keine Bedeutung beigemessen wurde. Erst später stellte es sich heraus, dass die Landstraße sowie alle Zweckbauten das Gräberfeld direkt durchquerten. Daher ist anzunehmen, dass bei der Anlage der Landstraße eine große Zahl von Gräbern zerstört wurde. Auszugehen ist ferner davon, dass bereits vorausgehend zahlreiche Gräber das Opfer von Plünderungen wurden.

„Erst zwanzig Jahre später – 1876 – mit der Ernennung des Ingenieurs und Obristen Weiß von Weißenhoff zum Leiter des Landstraßenbaus, wurde der Wissenschaft bekannt, dass sich an dieser Stelle eine prähistorische Grabstätte befand. Zusammen mit seinem Schwager öffnete Weiß von Weißenhoff einige Gräber und deren Inhalt zu Bayerns Museum gegeben“⁴⁸. Im März 1879 ergruben Bayern und von Weißenhoff im Verlauf weniger Tage fünf Gräber aus dem Redkin-Lager. Die Funde verschickten sie an die Anthropologische Gesellschaft in Moskau⁴⁹, die Bayern für seine Arbeit finanziell entlohnte⁵⁰. Bayern setzte später und in seiner Dienstzeit die Grabungen fort, dies über einen Zeitraum von zwei Monaten und mit materieller Unterstützung durch von Weißenhoff. Hierbei gelangte er in den Besitz zahlreicher wertvoller Artefakte.

Noch im selben Jahr schickte Bayern prähistorische Fundstücke an das von ihm in Tiflis aufgebaute Museum sowie nach Berlin. Eine weitere Nachricht besagt, dass ein Teil der Funde aus dem Gräberfeld Redkin-Lager im von 1874 bis 1878 bestehenden Museum der „Gesellschaft der Amateure der Kaukasusarchäologie“ verwahrt wurde⁵¹.

Später beschäftigten sich G. D. Filomonov sowie Graf und Gräfin Uvarova mit der Erforschung der Nekropole. Es liegen auch Berichte darüber vor, dass die Schwester F. Bayerns sich daran beteiligte und sogar ein weiteres außergewöhnliches Grab entdeckt habe⁵². In der Sowjetzeit befasste sich B. B. Pjotrovskij mit der Erforschung der Grabstätte, insbesondere solcher Funde, die er selbst 1942 geborgen und dokumentiert hatte⁵³.

Die systematische Erkundung der Grabstätte und ihre wissenschaftliche Vorlage ist jedoch Friedrich Bayern zuzuschreiben, der diese in der Jahresschrift der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnographie und Urgeschichte vorlegte⁵⁴. Rudolf Virchow hat Bayerns Werk redigiert, das Vorwort verfasst und die Schrift nach dem Tode Bayerns in der Jahresschrift veröffentlicht. Gleichwohl sich Virchow von einigen Thesen Bayerns distanzierte, veröffentlichte er dessen bisweilen abstrusen Theorien. Bayern beteiligte sich nicht nur intensiv an der Erforschung der Grabstätte Redkin-Lager, sondern ergrub auch andere archäologische Denkmäler des Kaukasus.

Wie bereits benannt trat 1859 in Sankt Petersburg das Kaiserliche Archäologische Komitee zu seiner ersten Sitzung zusammen, 1872 folgte die Eröffnung einer Filiale des Kaukasischen Archäologischen Komitees in Tiflis. Nachdem Bayern zeitweilig in Odessa als Lehrer gearbeitet hatte, zog er nach Tiflis, wo durch seine Bemühungen im Jahr 1873 die „Gesellschaft der Altertumsforscher des Kaukasus“ und anschließend die „Gesellschaft für Geschichte und Archäologie des Kaukasus“ entstanden. Zugleich war Bayern Mitglied der von Rudolf Virchow in Berlin ins Leben gerufenen und mitbegründeten „Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnographie und Urgeschichte“ sowie weiterer wissenschaftlicher Institutionen. Bayern barg selbst und erwarb von Einheimischen im Auftrag der genannten Gesellschaften unzählige archäologische Funde aus dem heutigen Armenien und Georgien, und verkaufte diese u. a. nach Russland oder Deutschland.

Bestandteile der Sammlung Redkin-Lager befinden sich heute unter anderen im Berliner Museum für Vor- und

⁴⁸ Bayern 1885, 1.

⁴⁹ Bayern 1885, 49.

⁵⁰ Uvarova 1900, 23; 48.

⁵¹ Pjotrovski 1949, 6.

⁵² Uvarova, 1900, 48.

⁵³ Arešjan 1974, 193.

⁵⁴ Bayern 1885, 1–60.



Abb. 10: Bronzene Artefakte und Perlenketten vom Fundort Rekin-Lager, heute im Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin (Foto: N. Ateshi Gadirova)

Frühgeschichte (MVF), im Moskauer Staatlichen Historischen Museum und im Nationalmuseum Georgiens.

Aus den in Redkin-Lager entdeckten Objekten lassen sich im Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte (MVF) nur noch sehr wenige Fundstücke identifizieren (Abb. 10). Dazu zählen zwei gelochte Anhänger aus Bronze (III d 5377 und 5378), ein Bronzeanhänger mit Gitter (III d 5381), ein rechteckiges Stück Bronze (III d 5382), sieben Kügelchen aus Antimon (III d 5644–5650) sowie ein bronzenes Röhrchen (III 5850).

Aufgrund der vom Museum zu den Objekten aus Redkin-Lager gemachten Angaben wird der übrige Fundstoff grundsätzlich als Kriegsverlust verbucht; es ist jedoch damit zu rechnen, dass ein Teil der Stücke sich in Museen in Russland befindet⁵⁵. Es ist weiterhin anzunehmen, dass die während des Zweiten Weltkriegs im Martin-Gropius-Bau in Berlin aufbewahrten Exponate zerstört wurden, als das Gebäude während der alliierten Bombenangriffe zerstört wurde. Zu vermuten ist ferner, dass Keramiken der Sammlung Redkin-Lager sich momentan noch im Fundus des MVF befinden, evtl. bei jenen Funden, die aufgrund der Kriegsschäden nicht mehr direkt mittels Beschriftung oder beigelegter bzw. angeklebter Zettel einem Fundplatz zugewiesen werden können⁵⁶. Dies betrifft eine Reihe von Objekten unterschiedlichster Fundstellen. Es besteht jedoch die nicht unbegründete Hoffnung, dass ein erheblicher Teil des Materials aus Redkin-Lager wieder identifi-

ziert und so der Forschung zur Verfügung gestellt werden kann.

Auch im Nationalen Historischen Museum Aserbaidschans wird ein Teil der Redkin-Lager-Sammlung verwahrt. Die Sammlung Redkin-Lager war dem Museum im Jahre 1925 vom Kaukasus-Museum übertragen und übergeben worden. Bei der Verbringung der Sammlung nach Aserbaidshan und ihrer Übergabe an das Staatliche Museum der Aserbaidshanischen SSR (heute das Nationale Historische Museum Aserbaidshan) erwarb Davud bey Sherifov, Direktor des Hauses in den Jahren 1923–1928, große Verdienste⁵⁷. Dass der Redkin-Lager-Kollektion auch Fundstücke anderer Denkmäler zugeteilt wurden, hatte organisatorische Gründe, da jenes in der Zarenzeit an verschiedenen Orten im Kaukasus ausgegrabene archäologische Material in der Regel dem in Tiflis befindlichen kaukasischen Museum übergeben wurde.

Das gegenwärtig im Nationalen Historischen Museum Aserbaidschans aufbewahrte Material aus Redkin-Lager ist in zwei Inventarbüchern erfasst (Inventarbuch 1 und 2). Aufgelistet sind hier im Wesentlichen Töpferwaren, verschiedene Schmuckstücke aus Bronze und anderen Materialien (Abb. 11) sowie Knochenfragmente. Einige der hier erfassten Tongefäße aus Redkin-Lager wurden dann jedoch 1944 an das Museum von Schamachi und 1958 weiter an das von Nucha übergeben. Insgesamt wurden für die Fundstücke aus Redkin-Lager 351 Inventarnummern vergeben.

Da auf europäischer Seite das wissenschaftliche Interesse im späten 19. Jahrhundert eher darin lag, den

⁵⁵ Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch M. Nawroth vom 27. 01. 2014.

⁵⁶ Ebd.

⁵⁷ Chalilli 2006, 238.



Abb. 11: Perlenkette vom Fundort Rekin-Lager, heute im Historischen Nationalmuseum von Aserbaidschan, Baku (Foto: N. Ateshi Gadirova)

Ursprung der Europäer – die nach damaliger Sicht der Dinge „indoeuropäischen Arier“ – in Armenien zu finden, wurde die Mehrzahl der Forschungen auf jenes Ziel fokussiert. Ferner wurden alle albanischen Kirchen und Schriften sowie die in die Spätbronze- und Früheisenzeit datierenden Gräber als „alt-armenisch“ bezeichnet und dementsprechend beschrieben. Diese Ausrichtung geht wie bereits beschrieben zu einem erheblichen Anteil auf Rudolf Virchow zurück, dessen wissenschaftliches Renommee dazu beitrug, die südkaukasischen Funde entsprechend zu klassifizieren. Jene Einordnung wurde allzu lange unkritisch übernommen, dies gleichermaßen von russischen, deutschen und kaukasischen Wissenschaftlern. Die Folgen waren Verdrehungen, Irrtümer und Verfälschungen.

Virchow hielt auf Grundlage der Funde Belcks' zahlreiche Vorträge und veröffentlichte auch umfangreiche Schriften in der ZfE, verfasste über Gürtelbleche gar „eine besondere akademische Abhandlung“⁵⁸, ferner schrieb er die Monografie „Über die kulturgeschichtliche Stellung des Kaukasus“⁵⁹, und handelte damit einen Zeitraum in ganz erheblicher Länge in nur einem Werk auf Basis der hier geschilderten zweifelhaften Quellen ab.

Sein Werk weist in der Durchsicht zahlreiche kleinere, aber auch größere Fehler auf, dies hinsichtlich historischer, anthropologischer und archäologischer

Sachverhalte. So bezeichnete er entsprechend seiner Zuweisungen beispielsweise die Region Gedebej oftmals als „Hoch-Armenien“, die bronzezeitliche und vorarmenische Geschichte des Kaukasus sprach er als „alte armenische Geschichte“ an⁶⁰. Diese im Stil und auf dem Hintergrundwissen seiner Zeit verfassten Irrtümer sind für die heutige Diskussion jedoch als solche zu kennzeichnen, zu berücksichtigen und in künftigen Untersuchungen zu korrigieren.

Der Raubgräber Waldemar Belck

Eine der wichtigsten Personen im Kanon der für Virchow tätigen Ausgräber war Waldemar Belck (1862–1932) (Abb. 12).

Albert Voss, erster Direktor der 1886 gegründeten Prähistorischen Abteilung des Königlichen Museums für Völkerkunde (Albert Voss) vermerkte über Belck und seine Sammlung: „Das von Dr. Belck gesammelte Material zeichnet sich außerdem nicht allein durch Reichhaltigkeit der Formen und die Zahl der Gegenstände, sondern besonders dadurch aus, dass es von ihm größtenteils selbst ausgegraben ist, und genau von ihm verfasste Ausgrabungsberichte vorhanden sind.“

Waldemar Belck kam 1888 im Auftrag der Firma Siemens als Elektroingenieur nach Gedebej. Vor Ort einge-

⁵⁸ Nagel/Strommenger 1985, 14.

⁵⁹ Virchow 1895.

⁶⁰ Ebd.



Abb. 12: Waldemer Belck (1862–1932)

troffen, begann er alsbald mit der massiven Ausbeutung archäologisch relevanter Fundstellen. Laut eigener Feststellung grub er dabei wöchentlich zwischen zwei⁶¹ und fünf Gräber aus⁶².

Belcks' Ausgrabungen waren natürlich – wie bei seinen „Ausgrabungskollegen“ auch – nicht selbstlos. Als weitere Gegenleistung neben finanziellen Vergütungen verlangte er für seine umfangreiche „Grabungs-“ und Sammeltätigkeit im Briefverkehr mit Rudolf Virchow, dass dieser ihm den Status eines korrespondierenden Mitglieds der Gesellschaft für Ethnologie und Urgeschichte einräumen sollte⁶³. Virchow kam diesem Wunsch gerne nach, so dass weiteren Ausgrabungen aus dieser Richtung nichts im Wege stand.

Allen Schriften und Briefen Virchows zufolge hatte dieser von der Illegalität der Ausgrabungen Belcks und auch der Art und Weise, in der diese erfolgten, durchaus Kenntnis, unterstützte aber seine Tätigkeit dennoch finanziell immer wieder aufs Neue⁶⁴. Ein Beleg hierfür ist ein Brief von Belck an Virchow vom 19. 08. 1888, den dieser in Kalakent verfasste: „Ich hoffe so viel Zeit erübrigen zu können, um wöchentlich zwei Gräber auszuräumen; aber dazu gehört Geld, zumal ich mir von den Eigentümern der Ländereien die Erlaubnis zum Graben erkaufen muss. Bitte schreiben Sie mir also bald, welche Summe mir die Anthropologische Gesellschaft für diesen Zweck zustellen kann; es wäre aber mir gerade nicht angenehm, wenn

61 Belck an Virchow aus Kalakent, Brief vom 19. 08. 1888.

62 Belck an Virchow aus Kalakent, Brief vom 19. 04. 1889.

63 Belck an Virchow aus Kalakent, Brief vom 11. 02. 1890.

64 Nagel/Strommenger 1985, 32.

Geheimrat von Siemens erführe, dass ich mich nebenbei so intensiv mit Urgeschichte beschäftige, er liebt es eben nicht, wie ich gehört habe.“

Dabei hatte Virchow nicht nur die Ausgestaltung der eigenen Sammlung im Auge, vielmehr half er auch anderen Museen an entsprechende Funde zu gelangen, etwa dem Danziger Museum⁶⁵, mit dem Belck brieflichen Kontakt aufnahm⁶⁶.

Die Sammlung in Danzig war Virchow eine echte Herzensangelegenheit. So schrieb er Belck: „Bitte berücksichtigen Sie bei dieser Sammlung doch auch das Museum meiner Vaterstadt, wie Sie versprochen. Ich habe Herrn Dr. Conwentz bereits mitgeteilt, dass er von Ihnen demnächst eine kleine Kollektion kaukasischer Gräberfunde erwarten wird ...“⁶⁷. An anderer Stelle kommt er erneut auf dieses Museum zu sprechen: „... ich bitte Sie für das Danziger Museum [Funde] zu reservieren ...“⁶⁸. Belck nahm solche Aufträge gerne an und meldete entsprechend Vollzug: „... Ich nahm ein Grab in Angriff, so dass ich außerordentlich zufrieden mit meiner Ausbeute war ...“⁶⁹.

„... Ich habe übrigens nach Ihren Wünschen sämtliche Fundstücke an Sie abgesandt und überlasse es Ihnen, hiervon geeignete Stücke eventuell für das Museum zu Danzig auszusuchen ...“⁷⁰.

Belck sprach in seinen Schreiben an Virchow ganz offen über die Illegalität seiner Ausgrabungen: „... Bei Migri, am unteren Araxes, habe ich zusammen mit einem freundlichen Armenier, den ich sehr für archäologische Ausgrabungen in Ihrem Interesse gewonnen habe, prähistorische Gräber (vom offenen Typus II) gefunden. Wir haben drei derselben mit meinen sechs Kosaken (trotz alle neuerlichen Verfügungen des Ministeriums, welche alle Ausgrabungen ohne Erlaubnis der archäologischen Kommission auf das Strengste untersagen) geöffnet, aber keine Beigaben gefunden ...“⁷¹.

Insgesamt dürfte Belck zwischen 1888 und 1891 etwa 350 Kurgane und prähistorischen Gräber geplündert haben⁷². Geheimrat von Siemens hatte mit hoher Wahrscheinlichkeit Kenntnis von dieser Tätigkeit, vermerkte doch Belck in einem Brief an Virchow: „Ich benutze gerne die Gelegenheit, es dankbar anzuerkennen, dass mein damaliger Chef, unser verewigter Werner v. Siemens, diese Arbeiten nicht nur bereitwillig gestattete, sondern

65 Ebd.

66 Belck an Virchow aus Kalakent, Brief vom 19. 04. 1889.

67 Belck an Virchow aus Kalakent, Brief vom 22. 02. 1890.

68 Belck an Virchow aus Kalakent, 21. 01. 1891.

69 Belck an Virchow aus Kalakent, Brief vom 14. 08. 1889.

70 Belck an Virchow aus Gedebej, Brief vom 08. 03. 1889.

71 Belck an Virchow aus Kagisman, Brief vom 28. 06. 1891.

72 Nagel/Strommenger 1985, 11.

auch durch den Gedebeker Generaldirektor Herrn William Bolton, in liberalisierter Weise unterstützen ließ⁷³.

Über die, teilweise diffusen Aktivitäten der Gebrüder Siemens im Kaukasus ist noch wenig bekannt, dazu wird an anderer Stelle ausführlich berichtet⁷⁴.

Das Ende der Raubgrabungen Belcks

Belck kehrte 1891 nach Deutschland zurück, nachdem die vom russischen Zaren entsandte „Kaiserlich Russische Archäologische Kommission“ ihm weitere Grabungen untersagt hatte⁷⁵.

Damit endeten jedoch nicht die von Virchow finanzierten Raubgrabungen, es wurde nur das Personal ausgetauscht. Als nächster Zulieferer folgte nun von 1892–1903 Emil Rösler⁷⁶, der Virchow damit in einem Zeitraum von elf Jahren diente, so dass trotz aller von höchster Stelle erteilter Verbote weiter ausgegraben wurde. Rösler wurde auch untersagt, für Virchow zu arbeiten. Aus den Archivdokumenten in St. Petersburg wird ersichtlich, dass Rösler bereits ab 1892 für die Kaiserlich Russische Archäologische Kommission arbeitete. Mit Belck hatte Virchow offensichtlich eine Absprache getroffen, wie sich aus Belcks' Briefen entnehmen lässt: „Ich habe während meines Aufenthaltes in Tiflis übrigens die Überzeugung gewonnen, dass mir die Regierung hier sehr bald das Handwerk legen würde [sic!], sobald sie von meinen Ausgrabungen erfahren würde; es soll hier ein Gesetz geben, wonach man für solche Arbeiten die Erlaubnis der Behörden braucht ... Nun muss ich Ihnen zu meinem Bedauern auch noch mitteilen, dass der Geheimrat von Siemens mir von Tiflis aus schrieb, er und sein Bruder wollten mögliche Differenzen mit den Behörden wegen Ausgrabungen (worunter doch eventuell nur ich zu leiden habe) aus dem Wege gehen, weshalb ich angewiesen sei, diese Arbeiten einstweilen ruhen zu lassen. Das war Anfang Oktober; ich habe aber doch in aller Stille bis zum 9. November weitergearbeitet ...“⁷⁷. Belck öffnete in diesen 28 Tagen nach dem Verbot seiner Arbeitgeber weitere 45 Gräber⁷⁸.

Belck, dem nun offenbar eine finanzielle Quelle wegbrach, bat Virchow, für die „... Aufhebung dieses Verbotes

Sorge zu tragen, was Ihnen ja nicht schwerfallen kann“⁷⁹. Damit überschätzte er aber offensichtlich Virchows Einfluss auf Siemens, und wohl auch seine eigene Stellung, denn Virchow konnte oder wollte diesen Wunsch nicht erfüllen. Belck war schließlich gezwungen, Gedeby zu verlassen. Vorher jedoch gelang es ihm, nach Schuscha zu gelangen, um dort mit Wissen Virchows Emil Rösler zu engagieren, den dieser fortan unterstützte.

Belck schrieb: „... Es ist erfreulich, dass Herr Rösler so fleißig weiterarbeitet; hoffentlich gelangt der größere Teil seiner Sammlung dieses Mal nach Berlin ...“⁸⁰.

Der deutschstämmige Gymnasiallehrer E. Rösler kann damit getrost als Täter und Opfer der kaukasischen Schatzsuche Virchows betrachtet werden. Virchow bezeichnete Rösler in seinen Publikationen als Archäologen und präsentierte ihn der deutschen Wissenschaft in Kenntnis der Unwahrheit gar als Anthropologen.

Der Ausgräber Emil Rösler

Als Waldemar Belck 1891 nach Deutschland zurückgekehrt war⁸¹, plante Virchow die weitere Fortführung der von ihm finanzierten Ausgrabungen. Dabei kam ihm entgegen, dass sich 1892 der deutschstämmige Gymnasiallehrer Emil Rösler aus Helenendorf (heute Göygöl/Aserbaidschan), für eine Heilbehandlung in Deutschland aufhielt. Virchow nutzte die Gelegenheit für ein Treffen mit diesem und sprach mit ihm seine Ausgrabungspläne für die nächsten Jahre ab⁸². Bis 1895 grub Rösler dann für Virchow in den Gebieten Berg-Karabach und Gendsche. Dabei beeinflussten ihn Virchows' und Belcks' wissenschaftliche Behauptungen und Thesen über alte Völker, ihre Friedhöfe, Kirchen und Volksstämme, deren zweifelhafte Ansichten er in sein wissenschaftlich geprägtes Weltbild übernahm.

Die von Emil Rösler angefertigten Grabungsberichte unterscheiden sich wesentlich von anderen Publikationen, sie wurden in Sankt Petersburg⁸³ und in der Zeitschrift für Ethnologie veröffentlicht⁸⁴. Seine Thesen können in heutiger Zeit nicht mehr unbeantwortet übernommen werden, sie sind unter den Aspekten moderner wissenschaftlicher Erkenntnisse erneut zu überprüfen und zu bewerten.

73 Ebd. 14.

74 Ateshi 2015.

75 Belck an Virchow aus Kagisman, Brief vom 28. 06. 1891.

76 Belck an Virchow aus Gießen, Brief vom 07. 09. 1893.

77 Belck an Virchow aus Kalakent, Brief vom 19. 11. 1890.

78 Belck an Virchow aus Kalakent, Brief vom 19. 11. 1890.

79 Ebd.

80 Belck an Virchow aus Gießen, Brief vom 07. 09. 1893.

81 Nagel/Strommenger 1985, 124.

82 Dschafarov 2000, 6.

83 Ebd. 7.

84 Rösler 1894, 213; 241.

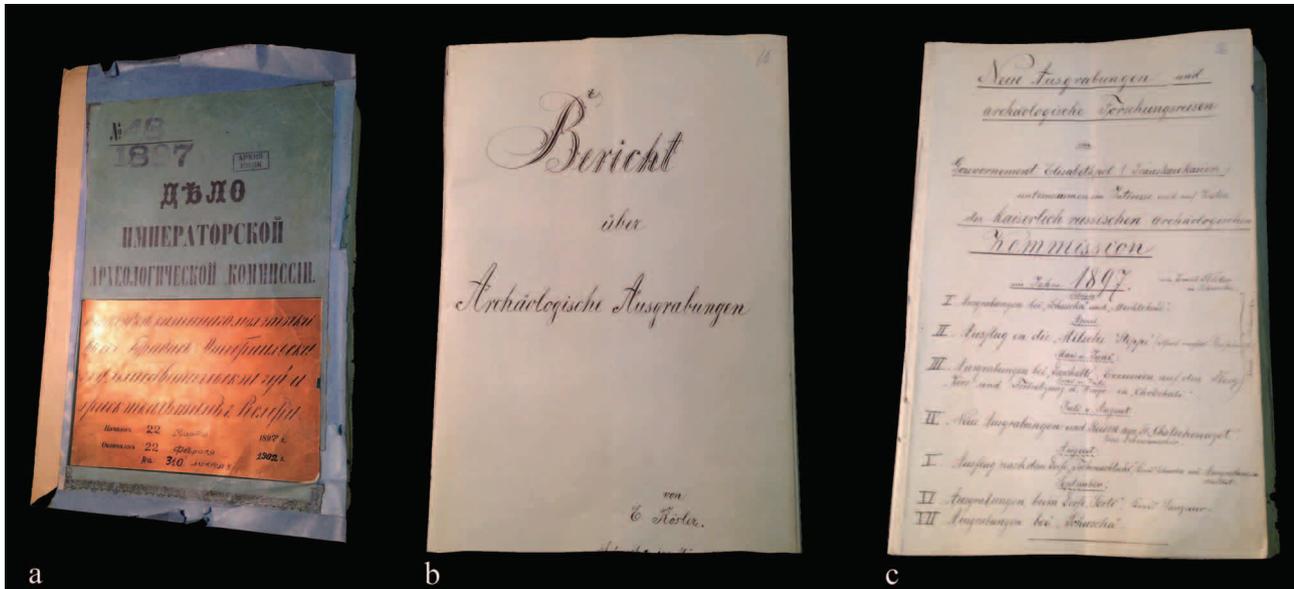


Abb. 13: Berichte von E. Rösler. A: Bericht für die „Kaiserliche Archäologische Kommission“; b–c: Ausgrabungsberichte (St. Petersburg, Archiv des RAN Institut Materialnogo Kultura/Russische Akademie der Wissenschaften, Institut für Materielle Kultur, Foto: N. Ateshi Gadirova)

Die Kaiserlich Russische Archäologische Kommission hatte von Röslers Grabungen bald Kenntnis erlangt und verbat 1894 auch ihm, für Virchow zu arbeiten. Dieses Verbot erfolgte auf Basis der gesetzlichen Bestimmungen Russlands, nach denen alle Fundstücke im Russischen Reich zu verbleiben hatten⁸⁵. Im Gegensatz zu Belck hielt sich Rösler an diese Gesetzgebung und arbeitete von nun ab bis mindestens 1899 weiter nach den Weisungen der Kommission.

In einem Brief berichtete E. Rösler Virchow über eine Genehmigung der Russischen Archäologischen Kommission für Ausgrabungen im Jahr 1894 in Berg-Karabach (Schuscha, Chodschali, Dovschanli und Avtschadzor) zu graben⁸⁶. E. Röslers` Ausgrabungsberichte wurden meist als Berichte der Russischen Archäologischen Kommission archiviert⁸⁷, ihr Inhalt aber findet sich in aserbaidschanischen Zitaten in verfälschter, veränderter oder gar gelegentlich ergänzter Form wieder⁸⁸.

Berichte Röslers wurden in größerer Anzahl vor allem in den Verhandlungen der Zeitschrift für Ethnologie veröffentlicht⁸⁹. Fast in jedem Jahr seiner Tätigkeit verfasste er mit teils erheblichem Umfang Berichte, die Virchow veröffentlichte. Aufgrund der Fülle seiner Berichte bietet es

sich an, die Angaben und Ausführungen in der Zeitschrift für Ethnologie von 1872 bis 1909 genauer zu betrachten und die damaligen Darstellungen mit den Originalunterlagen sowie neueren wissenschaftlichen Erkenntnisse zu vergleichen.

Emil Röslers Grabungsberichte – Originale im Lichte aktueller Forschungen

Die „Kaiserliche Archäologische Kommission“ in St. Petersburg im RAN Institut Materialnogo Kultura (Russische Akademie der Wissenschaften Institut für Materielle Kultur) bewahrt heutzutage die Originale der Ausgrabungsberichte Röslers auf (Abb. 13a–c).

Alle Berichte liegen sowohl in Russisch wie auch in Deutsch vor. Liest man diese in beiden Sprachen, so kann man feststellen, dass namhafte und renommierte Archäologen aus Deutschland, Russland oder dem Kaukasus diese Berichte studiert haben und sie auch zitieren, jedoch keiner von ihnen die Notwendigkeit sah, die mehrsprachigen Berichte miteinander zu vergleichen.

Koryphäen wie E. Poxomov (12. 09. 1955), I. I. Iessen (01. 09. 1958), Ione (20. 05. 1954), K. Aliev (25. 05. 1958), I. Q. Narimanov (18. 12. 1953), T. Bünyadov (01. 02. 1954) oder H. Ceferov (24. 07. 1987) zogen diese Berichte zwar für ihre Forschungen als Quellen heran, ihre „Erkenntnisse“

⁸⁵ Mahmudov 2008, 13.

⁸⁶ Rösler 1896a, 77.

⁸⁷ Archiv IIMK AN SSSR, Fond1, Dela Arxeologiceskij Komissi Nr. 130/1891; 54/1894, 60/1895, 36/1896, 48/1897; OAK za 1894–1897 gg.

⁸⁸ So u. a. auch bei Ceferov 2000.

⁸⁹ Rösler 1892a; b; 1894; 1895a; b; 1896a; b; 1897; 1898; 1899; 1901; 1902a; b; 1903; 1905.

mündeten dann jedoch in nationalistisch geprägten Interpretationen, die in den Originaltexten Röslers keine Basis finden⁹⁰. Es genügt nun aber nicht, diesen Forschern das Versäumnis eines nicht durchgeführten Vergleichs der Quellen vorzuwerfen und dieses nur für die Zukunft anzunehmen. Vielmehr hat die Verfasserin aus diesem Grunde die Originalberichte Röslers erstmalig mit den deutschen, russischen und aserbajdschanischen Publikationen verglichen und abgeglichen. Die Veröffentlichung der einzigartigen Dokumente befindet sich zudem nun endlich in der Vorbereitung.

Das Schicksal der Berliner Kaukasus-Sammlung

Die Kaukasus-Sammlungen des Berliner Museums für Vor- und Frühgeschichte (MVF) umfassten vor dem Zweiten Weltkrieg mindestens 6.563 inventarisierte Objekte und Objektgruppen. Hinzuzurechnen sind später noch mindestens weitere 500–2.000 Objekte, die bis 1939 nicht in den Inventarbüchern des Berliner Museums erfasst worden waren⁹¹.

2003 erfolgte die Aufnahme aller in den historischen handschriftlichen Sammlungskatalogen des MVF enthaltenen Objekte mit Herkunftsorten wie „Kaukasien“ in einer Datenbank. In den Folgejahren wurden die Datensätze ergänzt und ausgebaut. Der Zusatz „mindestens“ berücksichtigt den Umstand, dass sämtliche Originalbände des Sammlungskataloges „Südrussland“ seit 1945 nicht mehr zugänglich sind (Kriegsverlust) und die 1942 erfolgte Mikroverfilmung (auf die letztlich alle vorliegenden systematischen Objektdaten zurückgehen) leider vereinzelte Lücken aufweist⁹².

Rudolf Virchow sammelte die ihm übersandten Funde zunächst im Pathologischen Institut der Berliner Universität, wo sie bis zu seinem Tode am 05. 09. 1902 verblieben. 1903 wurden Belcks' und Karthaus' Sammlungen aus Gedebej zusammen mit anderen Sammlungen von Belck aus der Türkei und Armenien in die Abteilung für Vor- und Frühgeschichte des Berliner Ethnologischen Museums überführt. Hans-Hermann von Schweinitz übergab dem Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte etwa 180 Objekte. Beim Sortieren stellte sich heraus, dass 1901

einige Fundstücke bei einem Brand im Pathologischen Institut der Universität verloren gegangen waren. Trotz dieser Verluste können die Kaukasus-Sammlungen in Berlin vor dem Krieg als sehr groß und umfangreich angesprochen werden.

Albert Voss, erster Direktor der 1886 gegründeten Prähistorischen Abteilung des Museums für Völkerkunde, stellte fest: „Durch diese höchst belangreiche Schenkung würde das königliche Museum für Völkerkunde eine so vollständige Repräsentation Transkaukasiens erhalten, wie sie bis jetzt kein anderes europäisches Museum besitzt, die Museen in Petersburg und Moskau ausgeschlossen. Nur das kleine Museum in Tiflis würde wie es selbstverständlich ist, reicher an derartigen Funden sein. Die Kaukasusfunde sind bisher im königlichen Museum für Völkerkunde nur äußerst dürftig vertreten und stehen denen in den Museen von Wien, Lyon und Paris ganz bedeutend nach. Allerdings wird die Lücke, welche sich hauptsächlich in der Sammlung Nordkaukasische Altertümer zeigt und welche in den genannten europäischen Museen namentlich in hervorragende Weise vertreten sind, nur zum Teil ergänzt, weil die Belcksche Sammlung die transkaukasischen Ländern umfasst. Das von Belck gesammelte Material zeichnet sich außerdem nicht allein durch Reichhaltigkeit der Formen und die Zahl der Gegenstände, sondern auch besonders dadurch aus, dass es von ihm größtenteils selbst ausgegraben ist, und genau von ihm verfasste Ausgrabungsberichte vorhanden sind“⁹³.

Diese Feststellung zeigt, wie ernst die deutsche Wissenschaft die damaligen Grabungsberichte Belcks nahm und sie als „genau von ihm verfasste Ausgrabungsberichte“ akzeptierte, was bis heute zu diversen fachlichen Problemen geführt hat.

Die Sammlungsverzeichnisse des Berliner Museums für Vor- und Frühgeschichte für die Kaukasus-Sammlung gelangten 1945/1946 in die damalige Sowjetunion und befinden sich noch heute in Russland⁹⁴. Da die Originale in Berlin fehlen, arbeitet man dort mit SW-Kopien jener Sammlungsverzeichnisse, die auf Basis einer 1942 erfolgten Mikroverfilmung angefertigt wurden. Die Verfilmung der Inventarbücher erfolgte 1942 jedoch unter Auslassung einzelner Seitenfolgen, und exakt jene Seiten fehlen heute in den rekonstruierten Berliner Inventarbüchern. Es ist davon auszugehen, dass auf diesen fehlenden Seiten weitere Objekte und Objektgruppen mit Kaukasus-Provenienz benannt und beschrieben waren. Um wie viele Objekte es sich exakt gehandelt haben mag, muss so lange

⁹⁰ Ceferov 2000.

⁹¹ Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch H. Junker vom 02. 11. 2013.

⁹² Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch H. Junker vom 10. 02. 2014.

⁹³ Nagel/Strommenger 1985, 11–12.

⁹⁴ Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch H. Junker vom 02. 11. 2013.

ungeklärt bleiben, bis eine Auswertung der originalen Sammlungsverzeichnisse der Berliner Kaukasus-Sammlung in Russland erfolgt sein wird.

Die meisten Objekte der Kaukasus-Sammlung des Berliner Museums für Vor- und Frühgeschichte wurden während des Zweiten Weltkrieges an geschützte Orte verlagert. Bereits 1941 wurden einige besonders wertvolle Goldfunde der Kaukasus-Sammlung in der Preußischen Staatsbank in Berlin und im sog. Flak-Turm am Berliner Zoo deponiert⁹⁵. 1944 und 1945 gelangten zahlreiche Objekte der Kaukasus-Sammlung in die Keller des Berliner Stadtschlusses und in die Salzbergwerke Grasleben bei Helmstedt sowie Schönebeck bei Magdeburg⁹⁶. Die im FLAK-Turm am Zoo und im Berliner Stadtschloss geborgenen Teile der Kaukasus-Sammlung gelangten nach Ende des Zweiten Weltkrieges in die Sowjetunion, jene in den Salzbergwerken Grasleben und Schönebeck befindlichen Sammlungsteile wurden vorübergehend im britischen Kunstgutdepot Schloss Celle verwahrt. Von dort gelangten jene Objekte zwischen 1956 und 1958 nach Berlin zurück⁹⁷, während die in die Sowjetunion verbrachten Gegenstände aus der Berliner Kaukasus-Sammlung in Russland verblieben, in verschiedenen Museen von Moskau und Sankt Petersburg liegen und bis heute der wissenschaftlichen Forschung unzugänglich sind.

Schon als 1903 die Grabfunde Belcks' in die damalige Prähistorische Abteilung des Völkerkundemuseums überführt wurden, hatten sie Verluste erlitten⁹⁸. Ein Brand im Pathologischen Institut der Universität im Jahre 1901 hatte wie beschrieben einen Teil zerstört⁹⁹. Weitere Grabfunde Belcks haben gewiss auch durch den Brand des Museums für Vor und Frühgeschichte am 03. 02. 1945 gelitten. Unter den ausgeglühten nummernlosen Metallobjekten und in hunderten von Kisten mit zerbrochenen, zum Teil durch Brandhitze versinterten Keramiken, die aus den Trümmern des Museums geborgen werden konnten, befinden sich mit hoher Wahrscheinlichkeit auch Objekte der

Sammlung Belck¹⁰⁰. Bisher konnten die im Museumsarchiv befindlichen Kisten nur teilweise zugeordnet und bearbeitet werden, für die Mehrzahl trifft dies nicht zu.

Bei künftigen Forschungsarbeiten in den russischen Museen (Eremitage St. Petersburg, Historisches Museum Moskau und im Staatlichen Museum für Bildende Künste A. S. Puschkin) müsste gemeinsam mit russischen Forschern nach Objekten mit den Inventarnummern des MVF gesucht werden. Im MVF befinden sich außerdem mehr als 50 Kisten Keramikschutt aus der Kriegszeit, deren Identifizierung bis heute nicht gelang. Anzunehmen ist, dass eine nicht unbeträchtliche Anzahl der ursprünglichen Objekte während des Zweiten Weltkrieges unrettbar verloren ging¹⁰¹.

Es ist der Verfasserin zur Kenntnis gelangt, dass 1945, also nach dem Sieg über das „Dritte Reich“, auf Anweisung des Komitees für Angelegenheiten der Künste beim Ministerrat der UdSSR unter den Inventarnummern 6 und 7, Fundus № 962¹⁰² zahlreiche Kisten abtransportiert wurden, die mit Artefakten gefüllt waren und als Kriegsbeute in die UdSSR gebracht wurden. 1945 gelangte diese sog. Beutekunst in das Puschkin Museum in Moskau, 1946 in die Orient-Abteilung der Eremitage in St. Petersburg sowie in andere Museen zur vorübergehenden Aufbewahrung¹⁰³.

Gegenwärtig befinden sich aus der Fundstelle Gedebej und seiner Umgebung nur noch ca. 158 Exponate im Berliner Museum für Vor und Frühgeschichte¹⁰⁴. Erfolgversprechend wäre es vermutlich, auch in anderen Museen Deutschlands nach weiteren Spuren zu suchen.

Die Sammlungsverzeichnisse des Berliner Museums für Vor- und Frühgeschichte für die Kaukasus-Sammlung gelangten 1945/1946 in die damalige Sowjetunion und befinden sich, wie beschrieben, bis heute in Russland¹⁰⁵, wo sie in verschiedenen Museen von Moskau und Sankt Petersburg ruhen und bis heute für die Wissenschaft unzugänglich sind.

⁹⁵ Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch H. Junker vom 02. 11. 2013. Die im FLAK-Turm am Zoo eingelagerten Edelmetall-Objekte kaukasischer Provenienz sind weitgehend identisch mit den im Inhaltsverzeichnis der sog. drei Goldkisten des Berliner Museums für Vor- und Frühgeschichte aufgeführten Gegenständen dieser Herkunft. Vergleiche dazu Goldmann/Reich 1996, 42.

⁹⁶ Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch H. Junker vom 02. 11. 2013. Zu den einzelnen Sicherungs- und Verlagerungsmaßnahmen vergleiche Goldmann/Reich 1996, 11–19; 24–25.

⁹⁷ Staatliche Museen zu Berlin-Preußischer Kulturbesitz, Dokumentation der Verluste, Band IV. MVF, 21–23.

⁹⁸ Nagel/Strommenger 1985, 9.

⁹⁹ Ebd.

¹⁰⁰ Ebd. 10.

¹⁰¹ Nagel/Strommenger 1985.

¹⁰² Die Akten werden im Russischen Staatsarchiv für Literatur und Kunst (RSALK) in Moskau aufbewahrt.

¹⁰³ Die Verfasserin des Beitrags stieß am 04. 06. 2014 bei ihren Recherchen im Russischen Staatsarchiv für Literatur und Kunst (RSALK) in Moskau auf diese Fakten. Weitere Forschungen wurden ihr anschließend versagt.

¹⁰⁴ Auskunft H. Junker vom 02. 11. 2013.

¹⁰⁵ Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch H. Junker vom 02. 11. 2013.

Die Sammlung Frank Korthaus

Ein Teil der Exponate im Berliner Museum für Vor und Frühgeschichte stammt vom Sammler Frank Karthaus¹⁰⁶. Dieser hielt sich gleichzeitig mit W. Belck in Gedeby auf. Bei seiner Sammlung handelt es sich um eine Kollektion von etwa 130 Fundobjekten aus der späten Bronze- und frühen Eisenzeit, die aus der direkten Umgebung von Gedebej stammen. Korthaus erwarb diese über einen längeren Zeitraum und übergab sie schließlich W. Belck zur Bearbeitung und weiteren finanziellen Verwertung¹⁰⁷. Dies ergibt sich aus einem Bericht zur Herkunft der Sammlung, die Belck Rudolf Virchow in Gedebej übergeben hatte¹⁰⁸. Auch diese Sammlung wurde von W. Belck erworben, der die Exponate nach Absprache mit Virchow aufgekauft hatte. Auf diesem Wege gelangten jene Stücke der Sammlung Korthaus zusammen mit Belcks Funden aus Gedebej in die prähistorische Abteilung der Berliner Museen.

Die Sammlung Hans-Hermann Graf von Schweinitz

Weitere Sammlungsbestandteile des MVF gehen auf Hans-Hermann Graf von Schweinitz, Offizier und seit 1840 Mitglied der BGAEU zurück. Dieser übergab dem MVF etwa 180 Objekte¹⁰⁹. Soweit es aus der Erwerbungsakte zu dieser Sammlung ersichtlich wird, war von Schweinitz nicht selbst Ausgräber der Artefakte¹¹⁰.

Hans-Hermann Graf von Schweinitz unternahm den archäologischen Versuch, 29 aus Dsegam stammende Gräber mit schlichten Handzeichnungen in eine chronologische Reihenfolge zu bringen. Dabei bezeichnete er im Stil dieser Jahre das gesamte Gebiet zwischen der Bahnstrecke von Dsegam und der Kupferfabrik von Gedebej als „armenisch“. Trotz der Fehlerhaftigkeit seiner Zuweisungen dürften von Schweinitz' Aufzeichnungen und seine Fotosammlung (Abb. 14–15) für zukünftige Forschungen zur späten Bronze- und frühen Eisenzeit nützlich sein, eine kritische Überprüfung der in Ihnen niedergelegten Fakten ist jedoch vorauszusetzen. Wie seine Vorgän-

¹⁰⁶ Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch H. Junker vom 10. 02. 2014.

¹⁰⁷ Nagel/Strommenger 1985, 11.

¹⁰⁸ Ebd. 13.

¹⁰⁹ Erwerbungsakte zur Sammlung des Grafen H.-H. von Schweinitz im Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte: SMB-SPK/MVF, IA 14, Bd. 23, E 2051/13.

¹¹⁰ Archivauskunft des Museums für Vor- und Frühgeschichte Berlin durch H. Junker vom 02. 11. 2013.

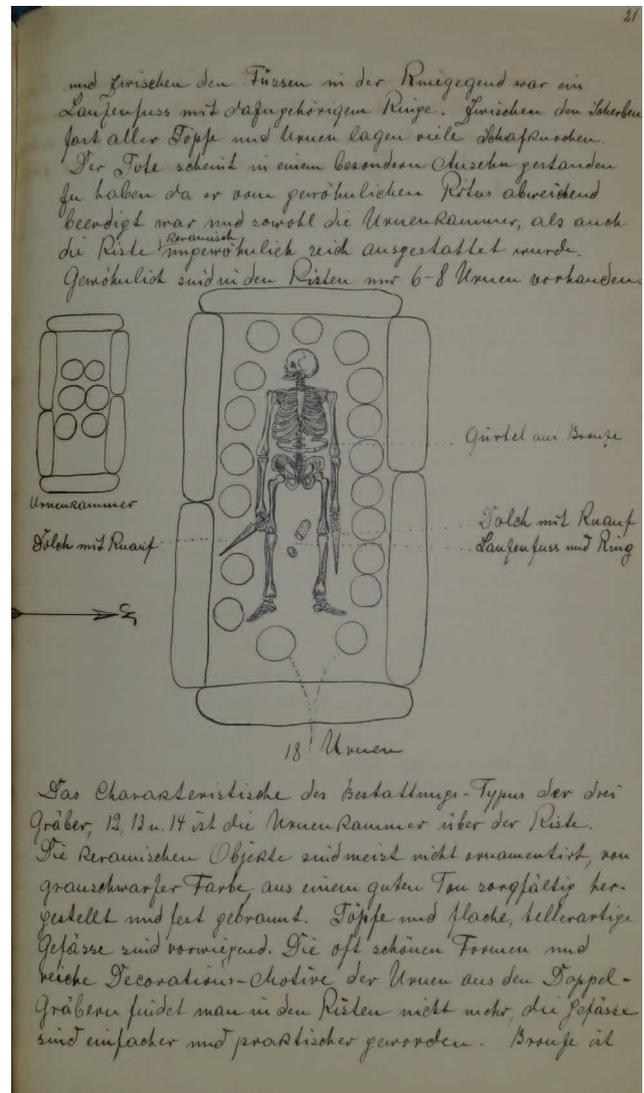


Abb. 14: Auszug aus dem Grabungsbericht des Oberst Hans-Hermann von Schweinitz, S. 21 (heute: Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin)

ger Belck, Haupt, Bayern und Rösler auch, folgte von Schweinitz den anthropologischen und archäologischen Thesen Virchows kritiklos.

Die Kaukasus-Forschung in der Sowjetzeit

Nach der Oktoberrevolution am 07. 11. 1917 war es das Ziel der Bolschewiki, in den einzelnen nun entstandenen Sowjetrepubliken auf der Basis der jeweiligen nationalen Traditionen eine sozialistische Kultur zu entwickeln. Dabei wurden die archäologischen Denkmäler zum nationalen

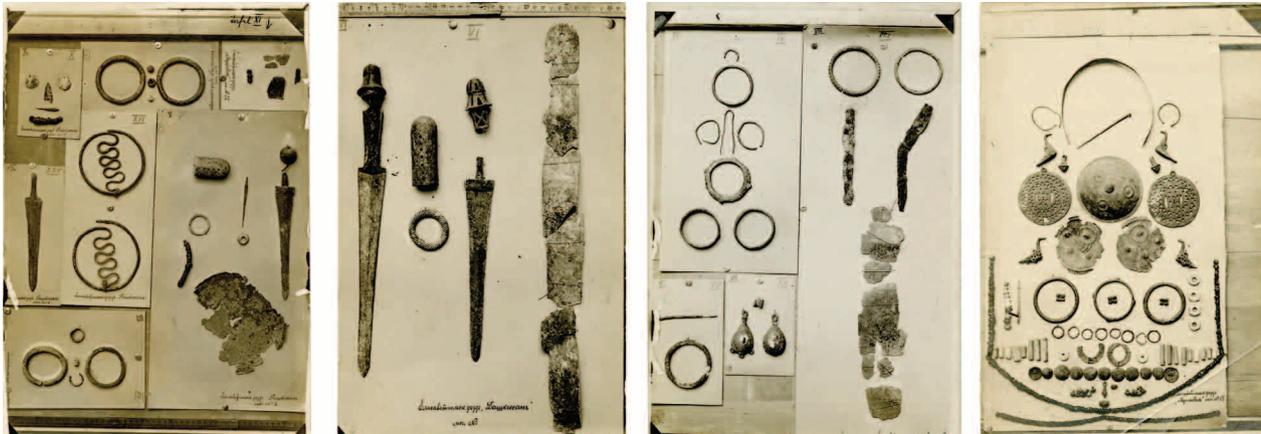


Abb. 15: Fotosammlung des Oberst Hans-Hermann von Schweinitz (Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin. SMB-MVF_E-2051–13)

Erbe des gesamten Sowjetvolkes erklärt. Es entfalten sich in den Folgejahren eine ganze Reihe von Aktivitäten sowohl auf administrativer Ebene als auch in wissenschaftlicher Hinsicht. 1920 wurde in Aserbaidschan das Staatliche Historische Museum und 1923 das Aserbaidschanische Archäologische Komitee gegründet.

Auf archäologischer Ebene setzte man sich mit der Untergliederung der archäologischen Kulturen auseinander. Heute sind die Kulturdenkmäler aus der Spätbronze- und Früheisenzeit in der archäologischen Literatur unter drei Namen bekannt: Zentralsüdkaukasische Kultur, Gendsche-Karabach Kultur und Chodschali-Gedebej Kultur¹¹¹. 1929 unterteilte A. V. Schmidt die bronzezeitlichen Denkmäler des Kubangebietes in die drei Stufen Früh-, Mittel- und Spätkubanisch¹¹². A. A. Iessen führte in den 1930er Jahren erstmals den Begriff „Nordkaukasische Kultur“ für die bronzezeitlichen Fundgruppen aus dem Nordkaukasus ein und ordnete sie seiner „zweiten Etappe der Metallurgie“ zu¹¹³.

Ausgrabungen fanden an unterschiedlichen Orten statt. Im Umland von Helenendorf (heute Göygöl, Aserbaidschan) grub 1930 Jakob I. Hummel. In Nordossetien grub bis 1940 E. I. Krupnov¹¹⁴. Während der weiteren Sowjetzeit dann haben vor allem Russen im Kaukasus geforscht, aber auch Georgier, Armenier und Aserbaidschaner. Für die Entwicklung und die weitere Geschichtsschreibung von Bedeutung waren B. B. Pyatrovsky, I. M. Dyakonov, H. F. Fyodorov, I. I. Meshaninov, A. A. Miller, A. A. Iessen, T. S. Passek, B. A. Latinin, A. B. Arshikhovskiy, E. I. Krupnov, S. M. Qaziyev, A. M. Apakidze, İ. M. Cefərzadə, V. Baxşəliyev (2006), R. B. Göyüşov, A. I.

111 Göyüşov/Martinov 1990, 114.

112 Schmidt 1929, 9–21.

113 Iessen 1935.

114 Motzenbäcker 1996, 30.

Martinov (1991), R. M. Vahidov (1961), O. H. Həbibullayev (1959), T. Bünyadov, H. Orucov, A. Yanovsky (1846), Q. K. Nioradze, Q. N. Chubinishvili, V. V. Byaniyanin, B. A. Kuftin und andere mehr.

Diese russischen, georgischen, armenischen und aserbaidschanischen Forscher zitierten in ihren Werken regelmäßig J. de Morgan, E. Chantré, R. Virchow, W. Belck, F. Bayern und E. Rösler. Dabei wurden die Schriften der Vorgenannten als seriöse Quellen verwendet, ihre Thesen als glaubhaft bezeichnet, der Einfluss jener Ausgräber auf die folgenden Autoren ist dabei bisweilen deutlich sichtbar. Dennoch gab es auch einen kritischen bzw. korrigierenden Umgang mit diesen Schriften. So zog etwa B. B. Pyatrovsky jene Werke häufig heran, er korrigierte jedoch beispielsweise fehlerhafte Ortsnamen und geografische Zuordnungen. Trotzdem müssen Pyatrovskys Veröffentlichungen über die südkaukasische Geschichte, besonders über Urartu, überprüft und im Lichte der heutigen Erkenntnisse neu bewertet werden¹¹⁵.

Die postsowjetische Zeit – Nationalismus und andere Probleme der aktuellen Forschung

In den Nachfolgestaaten der Sowjetunion lassen sich in der gegenwärtigen Forschung oftmals starke Tendenzen einer Nationalisierung erkennen, was etwa die Geschichtsschreibung zur jeweiligen Vor- und Frühgeschichte betrifft. Diese Tendenz setzte nach dem Zerfall der UdSSR ein und betrifft die unterschiedlichsten archäologischen Ebenen.

115 Piotrovski, 1949.

Ein Beispiel sind ethnische Zuweisungen. So spricht beispielsweise der aserbaidische Archäologe Z. Hasanov die Skythen in seiner Dissertation „Car skifler“ (Kaiserliche Skythen) als Turkvolk an¹¹⁶, weist sie entsprechend einer definierten Ethnie zu. Hasanovs Werk wurde auf Beschluss der Staatlichen Universität Baku mit Genehmigung der Aserbaidischen Akademie der Wissenschaften in verschiedene Sprachen übersetzt und findet dementsprechend eine weite Verbreitung.

Bei der Eröffnung des von der Republik Aserbaidisch gestifteten Lehrstuhls für aserbaidische Geschichte in der Humboldt Universität im Jahre 2012 wurde sein Werk der deutschen Wissenschaft von der Inhaberin des Lehrstuhls, Eva Maria Auch, feierlich präsentiert. Hasanovs Vater, Botschafter der Republik Aserbaidisch in Polen, wurde von der Lehrstuhlinhaberin bei der Veranstaltung als bedeutender Historiker seines Landes vorgestellt, der seinerseits vor Ort die Thesen seines Sohnes und eigene nationalistische Thesen präsentierte und ihnen damit quasi staatliche Weihen gab¹¹⁷. Hasanov ist von seiner Ausbildung her Ingenieur, nicht jedoch Prähistoriker. Bei den Skythen handelt es sich nach ggw. Stand der Forschung um ein Konglomerat heterogener Reitervölker mit unterschiedlicher Herkunft, die jedoch alle eine reiternomadische Lebensweise pflegten. Sie hinterließen keine Schriftquellen, jegliches Wissen über sie beruht auf Bodenfunden bzw. den Fremdzureisungen und Ansprachen der Historiographen anderer Völker, etwa dem griechischen Schriftsteller Herodot.

Ein weiteres Beispiel hinsichtlich ethnisch nationaler Zuweisungen betreffen die Darstellungen mit Bögen bewaffneter Frauen, die auf neolithischen bzw. bronzezeitlichen Felszeichnungen in Gobustan entdeckt wurden. Der Forscher E. Farzali deutete sowohl diese Bewaffnung als auch die Trägerinnen um, in dem er diese zu aserbaidisch-türkische Musikerinnen erklärte, die die traditionelle orientalische Tar oder Ud mit einem Bogen spielten¹¹⁸.

Eine weitere, kaum durch Fakten zu untermauernde Behauptung, stammt von V. Aliev, der feststellte, dass „Turkvölker“ wie die Nachtsch und Gergez während der Bronze- und frühen Eisenzeit im Tal des mittleren Araz, in Berg-Karabach und in den nördlichen Regionen des Südkaukasus gelebt und dort die Gesellschaft, Wirtschaft und Kultur der alten, autochthonen aserbaidischen Völker des 3. bis 2. Jahrtausends vor Chr. geprägt hätten¹¹⁹.

In Dagestan versucht sich derweil der Historiker Jarali Jaraliyev in seinen Werken¹²⁰ an einer Nationalisierung der Geschichte des kaukasischen Albanien, die er als Geschichte der Lezger darstellt, einem der zahlreichen kaukasischen Völker der Gegenwart. Diese Liste ließe sich fortsetzen, betrachtete man weitere osteuropäische Länder hinter dem ehemals „Eisernen Vorhang“.

Dabei sind Nationalisierungen von Ethnien in historischer Hinsicht auch aus Mittel- und Westeuropa bekannt. Für Deutschland betrifft dies die Germanen, die im vorletzten und letzten Jahrhundert als Vorfahren der Deutschen unverschuldet in den politischen Diskurs gezogen wurden. Ihre Nationalisierung und die ihrer Mythen und Geschichte mündeten im Nationalsozialismus, dessen Folgen bis heute sichtbar sind. Die hier sichtbar werdende Heranziehung vor- und frühgeschichtlicher Ethnien für politische Zwecke zeigt in ihrer Radikalität, welches Konfliktpotenzial eine entsprechende Vorgehensweise birgt, ganz abgesehen einmal vom Thema wissenschaftlicher Redlichkeit oder Nachprüfbarkeit. In den meisten Ländern West- und Mitteleuropas hat sich die Forschung nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs von nationalistischen Deutungsmustern nach und nach verabschiedet. Es wurde auch begonnen, ethnische Zuweisungen zu hinterfragen¹²¹.

Problematisch ist in diesem Kontext die Annahme, ein breiter internationaler Kontakt könnte dazu beitragen, die hier aufscheinenden Fehlentwicklungen als solche zu kennzeichnen oder gar als unwissenschaftlich zu brandmarken. Dem steht jedoch die Struktur der heutigen Forschung entgegen. Nach der Sowjetzeit reisten unterschiedliche internationale Forschergruppen in die einzelnen Länder und nahmen an Tagungen teil oder besuchten einzelne Forschungsinstitutionen, andere wiederum kamen auf Einladung in die Kaukasusländer und verblieben nur kurz vor Ort. Weitere Teams halten sich nur kurz – in der Regel zwischen drei und maximal fünf Jahren – im Land auf und führen Ausgrabungen durch. Diese Ausgräber benötigen die Hilfe orts- wie sprachkundiger Einwohner, da die jeweiligen Landessprachen von den wissenschaftlichen Teams nicht oder nur bruchstückhaft beherrscht werden. Entsprechende Teams verfügen oftmals über keinen Zugang zu regionalen Archiven, Bibliotheken oder ortsansässigen Forschern, und je nach Fragestellung werden nur kleinere Forschungsgebiete untersucht, kaum jedoch umfangreiche Perspektiven in den Blick genommen. Entsprechend dieser gravierenden Hürden auf sprachlicher Seite – die wenigsten ausländi-

¹¹⁶ Hasanov 2005.

¹¹⁷ <http://www.azadliq.mobi/a/2243959.html>

¹¹⁸ Farzali 2008, 64–65.

¹¹⁹ Aliyev 2013, 76 f.

¹²⁰ Jaraliyev/Osmanov 2003.

¹²¹ Brather 2004.

schen Forscher können aserbaidisch oder russisch sprechen oder lesen – ist es eine zwangsläufige Folge, dass ein erheblicher Teil der einheimischen Literatur wie auch der sowjetischen bzw. prae- sowie postsowjetischen Geschichtsschreibung weder gelesen noch bewertet werden kann.

Wichtig ist dabei auch die Feststellung, dass die archäologische Geschichte des Kaukasus überwiegend in Russisch und Deutsch verfasst wurde, aber auch auf Georgisch, Armenisch und Aserbaidisch. Es ist daher nicht verwunderlich, wenn es beim Versuch der Erforschung der Archäologie eines dieser Länder ohne Kenntnis der örtlichen Sprachen bei der anschließenden Publikation der Ergebnisse in Artikeln, Monografien oder auch unter Abfassung umfangreicher Dissertationen zu mitunter gravierenden Fehlern kommt. Die Notwendigkeit des raschen Publizierens der Ergebnisse entsprechender Ausgrabungen im Rahmen des „Publish or Perish“ („Veröffentliche oder Verschwinde“), um andernorts neue Ausgrabungsgenehmigungen zu erhalten, führt in der Folge ebenso wenig zu qualitativvoller Forschung. Es lässt sich dementsprechend auch immer wieder erkennen, dass alte Publikationen in „gängigeren“ Sprachen Verwendung finden und die dort publizierten, z. T. veralteten Behauptungen nicht hinterfragt, sondern fortgeschrieben werden¹²². Ein weiteres Problem bei solchen Projekten stellt die Feststellung dar, dass abgesehen von den benannten Sprachproblemen häufig auch solche Archäologen tätig sind, deren eigentliche Spezialisierung in anderen Forschungsgebieten oder Perioden liegt. Dies sind einige Probleme bei der Erforschung des Kaukasus. Andere zeigen sich in der Nichtbeachtung des Verlustes einheimischer Kulturgüter, etwa bei der „Umnutzung“ und damit Zerstörung von Teilen des UNESCO Kulturerbes (Gobustan) als Steinbruch, um das gewonnene Baumaterial für den Hochhausbau zu verwenden¹²³. Teilweise wurden auch Gräberfelder zerstört, um die Vorgeschichte, deren Kenntnis nicht im nationalistischen Sinne war, in Vergessenheit geraten zu lassen. Auf der einen Seite steht somit ein ausländisches Engagement im jeweiligen Land zur Erforschung unbekannter Fundstellen, auf der anderen Seite aber das Ignorieren der Zerstörung bereits ergrabener Kulturgüter.

Erschwerend kommt bei der Erforschung der späten Bronze- und frühen Eisenzeit des Kaukasus hinzu, dass die archäologischen Publikationen meist in deutscher, französischer und russischer Sprache verfasst wurden. Mit der Unabhängigkeit der ehemaligen Unionsrepubliken nach

dem Zerfall der Sowjetunion gewannen die jeweiligen Landessprachen an Bedeutung, so dass archäologische Forschungsergebnisse von nun an für eine internationale Forschungsgemeinschaft in noch fremderen, d. h. unzugänglicheren Idiomen verfasst wurden, und dies teilweise noch durchsetzt mit einer nationalen Sichtweise. Ein Vergleich verschiedensprachiger Darstellungen steht dabei aus, eine Diskussion und Neubewertung entsprechender Studien ist daher dringend nötig.

Ein weiteres großes Problem, nicht nur in den unseinerseits thematisierten Regionen, aber hier insbesondere, stellt das Faktum dar, dass Ausgrabungsdokumentationen wie auch archäologische Funde bisweilen als Besitzstände ihrer Ausgräber begriffen werden, wie dies etwa die Ausgrabungen von Gobustan betrifft¹²⁴. Forschungen werden so behindert oder gar verhindert.

Die Neubelebung deutscher Forschungen im Kaukasus

Nicht allzu lange nach der historischen Wende 1989/1990 und der darauf folgenden Auflösung der Sowjetunion wurde es auch der deutschen Archäologie wieder möglich, jenseits des ehemals „Eisernen Vorhanges“ zu forschen, etwa in Südkaukasien. So begann das Deutsche Archäologische Institut (DAI) bereits 1991 einen wissenschaftlichen Austausch mit dem Zentrum für Archäologische Forschungen in Tbilisi, Georgien. Das DAI gründete ferner 1995 die Eurasien-Abteilung mit einem Forschungsschwerpunkt in Kaukasien; tatsächlich dauerte es jedoch etwas länger bis aktive Ausgrabungen stattfanden, die 2004 in Georgien begannen.

Aktive Feldforschungen zum Siedlungswesen der Bronze- und Eisenzeit fanden bereits seit den frühen 1990er Jahren in Kachetien (Ostgeorgien) statt und wurden von den Universitäten Saarbrücken (W. Orthmann, Grabung in Ananauri), Halle (A. Furtwängler, Grabung in Gumbati) und Tübingen (G. Mansfeld, Grabung in Tqisbolo Gora; M. Korfmann, Grabung in Didi Gora) durchgeführt, wobei es z. T. bereits ab 1996 eine Unterstützung durch das DAI gab (A. Furtwängler und I. Motzenbäcker, Grabungen in

¹²⁴ Die heute etwa 80jährige Archäologin F. Muradova kann bereits seit einigen Jahren nicht mehr forschen, behält dennoch Originalfundstücke der Ausgrabung bei sich zu Hause in Verwahrung, gewährt keinen Zugang, blockiert so weitere Untersuchungen und zementiert einen Forschungsstand, den sie maßgeblich mitprägte, der jedoch nach nun über 30 Jahren veraltet ist. Die nicht sachgemäße Lagerung der Objekte dürfte sich auf die Artefakte ebenfalls nachteilig auswirken.

¹²² Anati 2001.

¹²³ Ateshi 2011, 16–18.

Ciskaraant-Gora und Noname Gora) bzw. ab 2004 fortgesetzt wurden (I. Motzenbäcker, Grabung in Tachtiperda).

Ab 2005 sind einige ständige multinationale archäologische Expeditionen für das südliche Georgien zu verzeichnen, ab 2009 ist gleiches für die südkaukasische Milsteppe in Aserbaidschan zu verzeichnen. Diese Expeditionen widmen sich den früheren Perioden, etwa dem Neolithikum (B. Lyonnet [DAI], Grabung in Kamiltepe, Aserbaidschan), oder thematisch der Zeit des frühen Ackerbaus (S. Hansen/G. Mirxulava, Grabung in Tell Aruchlo) sowie dem prähistorischen Bergbau (Ruhruniversität Bochum/Deutsches Bergbaumuseum Bochum, Grabung in Sakdrisi).

Auch in Armenien haben sich deutsche Wissenschaftler in der Feldforschung verdient gemacht, so in den 1990er Jahren die Universität München (St. Kroll) in der eisenzeitlichen, vorurartäischen Siedlung Horom. Seit 2010 erforscht eine multinationale und interdisziplinäre Forschergruppe das Gebiet um den Sevansee. Aus Deutschland nehmen an dieser Expedition das Curt-Engelhorn-Zentrum Archäometrie gGmbH (CEZ) in Mannheim mit E. Pernicka und dem Landesmuseum sowie der Universität Halle mit A. Furtwängler und H. Meller teil.

Untersuchungsschwerpunkte sind der prähistorische Goldbergbau, Gräberfelder und Siedlungen im Umfeld der Bergwerke, ferner prähistorische Felsbilder sowie achaimenidische Siedlungen. Nachdem bereits 2011 ein erster kleinerer Survey vorgenommen wurde, konnte im Sommer 2012 dank der großzügigen Unterstützung des Auswärtigen Amtes in einem breit angelegten Projekt damit begonnen werden, den außerordentlich reichen Bestand an Felsbildern umfassend und interdisziplinär wissenschaftlich zu dokumentieren¹²⁵.

Zu kritisieren ist jedoch an dieser Stelle, dass die Untersuchungen und Forschungen sich zu sehr örtlich und regional auf die Dokumentation der Felszeichnungen in Armenien beschränken. Wichtiger wäre es jedoch, den gesamten Kaukasus in den Blick zu nehmen und ihn als zusammenhängenden Kulturraum zu betrachten, in dem Funde aus derselben Periode miteinander verglichen und gemeinsam bewertet werden sollten. So kann sich nach meiner festen Überzeugung nur in der Zusammenschau und im Vergleich der Felszeichnungen aus Ughtasar mit jenen aus Gemigaya, aus Gobustan oder mit den sich in der Nähe befindlichen Petroglyphen in Berg-Karabach ein überzeugendes und schlüssiges Gesamtbild ergeben, das auch für die zukünftige Forschung Perspektiven bereit hält. Letztere Petroglyphen in Berg-Karabach datieren

identisch wie jene gegenwärtig untersuchten, der Kulturraum, in denen sie entstanden, ist identisch, entsprechend wäre gerade ihr Einbezug von großer Wichtigkeit. Auf Basis dieses so ersichtlich werdenden einheitlichen Kulturraumes stellt sich auch die Frage nach einer gemeinsamen kulturellen Identität jener Menschen, die diese damals auf die Felsen zeichneten, dies lange vor der Entstehung der heutigen südkaukasischen Staaten mit ihren künstlichen Grenzen und den heutigen religiösen und ethnischen Gegensätzen. Eine vergleichende Dokumentation der Petroglyphen von Gobustan, Gemigaya und Karabach und Syunnik könnte beispielsweise über die Nationale Akademie der Wissenschaften Aserbaidschans erfolgen. Die Bedeutung der Fundplätze zeigt sich bereits darin, dass die Petroglyphen von Gobustan bereits seit 2007 mit zum UNESCO-Weltkulturerbe gehören, für Gemigaya sollte dies ebenso angestrebt werden. Die gegenwärtigen Untersuchungen erinnern dabei in ihrer regional fokussierten Ausrichtung – nicht von ihrer Methodik und Herangehensweise – an die „Forschungen“ etwa eines Rudolf Virchows oder auch anderer Wissenschaftler, die einzelne Fundplätze mehr oder minder systematisch untersuchten und von hier aus weitreichende Schlüsse zogen. Wichtig wäre es jedoch, den gesamten kaukasischen Raum in den Blick zu nehmen und beispielsweise mittels der gemeinsamen Erforschung nachhaltig prägender prähistorischer Kulturen eine neue Sicht auf die Region zu bekommen.

Abgesehen von dem genannten Unternehmen in der Milsteppe, das aber aufgrund seines chronologischen Rahmens zu weit von unserer Thematik entfernt ist, und einer den hier behandelten Schwerpunkt nur ansatzweise berührenden Grabung durch die Universität München im achaimenidischen Sarytepe, fehlt es an Untersuchungen zur späten Bronze- und frühen Eisenzeit in Aserbaidschan. Gerade aufgrund der komplizierten und leider auch durch die Aktivitäten Rudolf Virchows zerstörerischen Forschungsgeschichte wäre es wünschenswert, wenn sich die deutsche Archäologie hier mit größerem Engagement beteiligen würde.

Bisherige wissenschaftliche Bearbeitung der Kaukasus-Sammlungen in den europäischen Museen

Bewertet man die bisherigen Forschungen an den in Deutschland und Österreich befindlichen Kaukasus-Sammlungen, so lässt sich nur feststellen, dass diese

¹²⁵ http://www.lda-lsa.de/de/forschung/kooperationen/archaeologische_kooperation_mit_armenien/

nicht ausreichend sind, wobei durchaus unterschiedliche Publikationsstände vorliegen.

Hinsichtlich der in den Wiener Museen lagernden stattlichen Sammlungen von Bronzen überwiegend nordkaukasischer Provenienz (Gräberfeld Koban etc.) ist festzustellen, dass das Gros jener Funde noch der Bearbeitung und Publikation harret, sieht man einmal von den bisweilen eigenwilligen Interpretationsan- und -aufsätzen eines Franz Hancar aus den 1920er bis 1950er Jahren anhand ausgewählter Artefaktgruppen ab.

Demgegenüber wurden aus den Berliner Sammlungen bereits umfangreichere Teile vorgelegt, dies u. a. von Virchow selbst, aber auch in jüngerer Zeit seitens weiterer Bearbeiter. 1958 präsentierte das MVF im Schloss Charlottenburg, Langhansbau, einen kleinen Teil der Berliner Kaukasus-Sammlung unter dem Titel „Kaukasus und Luristan“. Die Ausstellung lief über einen Zeitraum von zwei Monaten (12. 09. 1958–30. 11. 1958), ein Katalog wurde damals nicht vorgelegt¹²⁶.

Ein solcher kam dann jedoch mit einer weiteren Ausstellung im Langhansbau des MVF zustande (09. 03. 1983–08. 09. 1983)¹²⁷, gestaltet seitens der Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte unter dem Titel „Frühe Bergvölker in Armenien und im Kaukasus – Berliner Forschungen des 19. Jahrhunderts“. Die Ausstellung wurde nach Berlin auch in anderen Städten gezeigt, und kam dabei nach Freiburg, Bamberg, Göttingen, Bonn-Bad Godesberg, Schloss Carpenberg (Kreis Unna), Duisburg, Wiesbaden, und Ildenbug in Holstein¹²⁸. Präsentiert wurden kurze und allgemein gehaltene Informationen zu den Sammlungen von Belck, von Schweinitz und Korthaus, eine tief greifende Erforschung war mit dieser Ausstellung jedoch nicht verbunden.

Ein weiterer wichtiger Bestandteil der Berliner Kaukasus-Sammlung – die Sammlung von Kossnierska – wurde von Ingo Motzenbäcker (DAI) erforscht und publiziert. Sein Werk stellt eine gründliche Materialaufnahme und einen wertvollen Beitrag zur Erforschung der Kaukasus-Sammlungen dar¹²⁹.

Die jüngste Ausstellung mit Exponaten aus dem Kaukasus eröffnete 2008 im Berliner Museum für Ethnologie mit dem Titel: „Aserbajdschan – Land des Feuers. Geschichte und Kultur im Kaukasus“, später wanderte diese Ausstellung auch nach Dresden. Neuere Forschungen wurden im Rahmen dieser Ausstellung jedoch nicht unternommen, auch die Präsentation der Exponate ver-

harrete im Kontext des bisherigen wissenschaftlichen Standes. Das MVF entlieh 16 Objekte, die in ihrer Gesamtheit aus der Paradiesfestung in Kalakent, Aserbajdschan, stammen. Mit zu den bedeutenderen Artefakten des MVF gehören verzierte Gürtelbleche aus Bronze, die jedoch nicht im ethnologischen Museum ausgestellt wurden¹³⁰. Das Museum besitzt nach dem gegenwärtigen Stand der Forschung zehn Gürtelbleche aus dem Kaukasus, von denen einige bis vor kurzem der Forschung unbekannt waren. Ihre Erstveröffentlichung erfolgte 2013 durch die Verfasserin (Abb. 16)¹³¹.

Insgesamt liegen also eine Reihe von Schriften – mehr oder minder kurze Artikel, Kataloge, Monografien – vor. Deren Qualität und damit auch ihre Bedeutung für die Erforschung der Geschichte des Kaukasus schwanken jedoch stark, was im Folgekapitel an einem Beispiel beleuchtet werden soll.

Kalakent: Ein Buch, zwei Inhalte

Wolfgang Nagel und Eva Strommenger veröffentlichten 1985 einen Katalog unter dem Namen „Kalakent“, der sich jenen Denkmälern widmete¹³². Der vorliegende Katalog gibt dabei die Fundstücke und einen Großteil der von Belck an Virchow geschriebenen Briefe im Original wieder.

Eine in diesem Kontext zu erwartende wissenschaftliche Auswertung fand jedoch nicht statt, die Herausgeber vermerkten vielmehr: „Eine wissenschaftliche Auswertung wird sich der Verfasser aus mancherlei Gründen versagen“¹³³.

Probleme zeigen sich nun auf verschiedenen Ebenen, etwa darin, dass in jenen publizierten Briefquellen wie auch in den überlieferten Berichten die historischen Denkmäler in Kalakent (Gebiet Gedebej) sowie die „Dschennet Galasi“ (Paradiesfestung) fälschlich Armenien zugeschrieben werden anstelle Aserbajdschan¹³⁴. In den Schriften werden auch jünger datierende albanische Kirchen als „alte armenische Kirchen“ bezeichnet, diese damit sowohl fehlerhaft chronologisch wie regional verortet.

Durch die unkommentierte Vorlage der Belck'schen Dokumente werden nun jedoch dessen historischen, archäologischen und anthropologischen Fehleinschätzungen unkorrigiert übernommen und somit tradiert.

¹²⁶ Kohlmeyer/Saherwala 1983, 16.

¹²⁷ Ausstellungskonzeption K. Kohlmeyer und G. Saherwala.

¹²⁸ Nagel/Strommenger 2004/2005, 306–307.

¹²⁹ Motzenbäcker 1996.

¹³⁰ Auskunft I. Schindlbeck, Ethnologisches Museum, Staatliche Museen zu Berlin, Stiftung Preußischer Kulturbesitz, 2013.

¹³¹ Ateshi 2013.

¹³² Nagel/Strommenger 1985.

¹³³ Ebd. 10.

¹³⁴ Ebd. 17; 22; 33; 37; 41; 162.



Abb. 16: Zehn Gürtelbleche aus dem Kaukasus
(Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin. SMB-MVF. Foto: N. Ateshi Gadirova)

Es handelt sich dabei mitnichten um Petitesse, da diese historischen, archäologischen, geografischen, anthropologischen und politischen Fehlzuweisungen von den deutschen und aserbajdschanischen Universitäten, Museen, Forschungsinstituten wie auch seitens deutscher Historiker und Archäologen in unterschiedlichsten Werken erneut rezipiert und entsprechend als richtig und damit wahr erachtet wurden. Damit setzen sich historische wie archäologische Fehlzuschreibungen fort, die mit Rudolf Virchow begannen und mit C. F. Lehmann-Haupt bis in die heutige Zeit reichen.

Auch zu Hochzeiten des Kalten Krieges im Jahre 1985 hätten die Bearbeiter des Werkes „Kalakent“ wissen oder zumindest recherchieren können, dass etwa Gedebey nicht zu Armenien gehörte, sondern in jener Zeit der Plünderung der dortigen Fundstellen auf aserbajdschanischem Gebietes lag, welches damals zum Russischen Reich gehörte. Entsprechendes betrifft die bronzezeitlichen Denkmäler, die ebenfalls nicht als armenisch an-

zusprechen sind, ferner, dass es im Kaukasus ab dem 4. Jahrhundert v. Chr. eine albanische Herrschaft gab („Albania“), und dass christliche Kirchen zum kaukasischen Albania gehört haben dürften.

Zur Erläuterung: Im 4. Jahrhundert v. Chr. entstand das Königreich „Albania“ in Kaukasien, das trotz Namensgleichheit in keiner Verbindung zum heutigen Staat Albanien steht. Das Gebiet von Albania erstreckte sich über das heutige Aserbaidschan und Armenien bis in den nördlichen Teil von Georgien sowie den südlichen Teil der Russischen Föderationsrepublik Dagestan. Vom 4. Jahrhundert v. Chr. bis zum 5. Jahrhundert n. Chr. war Kabala (auch Qabala) die Hauptstadt des antiken Albania. Die Ruinenstätte der einstigen Hauptstadt liegt in der Nähe der modernen Stadt Qabala/Aserbaidschan bei dem Dorf Cuxurkend¹³⁵. Obertägig noch heute sichtbar sind die Reste eines Turmes. Erschließen lässt sich die Existenz

¹³⁵ Yanovskij 1846.



Abb. 17: Albania Palimpsest, entdeckt am 26. 05. 1975 wurden auf dem Berg Sinai im Keller des Klosters der heiligen Katharina, eines von mehr als 1100 Handschriften (Foto: Z. Aleksidze)

eines Königsreiches Albania aus zwischen 1990 und 2000 im Katharinenkloster am Berg Sinai (Israel) entdeckten Handschriften. Bei ihnen handelt es sich um albanische Palimpseste¹³⁶ (Abb. 17). Sie verweisen auf ein zum Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. mächtiges, kaukasisch-albanisches Reich. Mit Beginn des 3. Jahrhunderts v. Chr. entstand eine zentralisierte albanische Herrschaftsstruktur, die mit Unterbrechungen bis in das 8. Jahrhundert n. Chr. fortbestand. Die Bevölkerung von Albania wurde im 4. Jahrhundert n. Chr. zum Christentum bekehrt.

Nur scheinbar ein Allgemeinplatz ist es, das die Ansprache bronzezeitlicher Gräber im Kalakent-Werk als „armenisch“ falsch ist, da ein Armenien in der Bronzezeit nicht existierte. Die bereits angesprochene Zuweisung der historischen Denkmäler in Kalakent sowie Dschenet Qalasi (Paradiesfestung) an Armenien, die Benennung „alter armenischer“ Gräber und Kirchen fällt in die gleiche Kategorie.

Beträfen diese Punkte „nur“ die deutschsprachige Version, so mag einem dies noch als verschmerzbar erscheinen, da das Werk jedoch 1999 ins Aserbaidschanische übersetzt wurde, potenzieren sich die Fehler¹³⁷.

¹³⁶ Aleksidze 2003, 20.

¹³⁷ Nagel/Strommenger 1999.

Die aserbajdschanische Variante weist dabei nicht nur inhaltliche Fehler auf, es ist auch zu groben grammatikalischen Transkriptionsfehlern gekommen¹³⁸, andere Stellen wurden nicht korrekt übersetzt, vieles verändert, verfälscht, verdreht und nachgedichtet. Bei den Angaben von Belck lässt sich eine Neuinterpretation im nun aserbajdschanisch-nationalen Sinne erkennen, was nicht den ursprünglichen Quellen entspricht. Alleiniger Redakteur der Übersetzung war der kaukasische Archäologe R. B. Göyüşov. Zusammen mit A. I. Martinov hatte er das bedeutende Werk „Archäologie der UdSSR“ verfasst. Die Übersetzung ist dementsprechend nicht eine schlichte Transkription der Quelle, sondern eine Neuinterpretation, mittels der ein großer Teil der Geschichte der zentral-südkaukasischen Kultur während der Spätbronze- und der Früheisenzeit umgeschrieben wurde. Auf Grundlage dieses damit zweifelhaften Werkes und der in ihm verfälscht wiedergegebenen Quellen wurden in den Folgejahren Artikel, Monografien und Dissertationen verfasst, in denen jene Publikation als bedeutende vertrauenswürdige Quelle angesehen wurde.

¹³⁸ Nur ein Beispiel von vielen: „Schüsse“ im deutschen Text wurden zu „Schlüssel“ in der aserbajdschanischen Übersetzung. Nagel/Strommenger 1999, 89.

Im Ergebnis wird damit ein großer Teil der Geschichte der späten Bronze- und frühen Eisenzeit von Gedebej und darüber hinaus wissentlich oder unwissentlich falsch beschrieben. Die Artikel Virchows und Röslers finden in aserbaidjanischen und auch russischen Publikationen ebenso eine Wiedergabe, nun in Kombination mit weiteren darauf aufbauenden, zwangsläufig fehlerhaften Thesen. Es ist also wichtig zu erkennen, dass bereits die immer wieder herangezogenen und von Belck und Virchow verfassten Primärquellen fehlerhaft sind, so dass die Forderung nicht zu weitgreifend erscheint, die in den letzten 185 Jahren verfasste deutsche archäologische Literatur und Geschichtsschreibung des Kaukasus zu hinterfragen und sie damit auf eine neue Basis zu stellen.

Die Bedeutung der russischen Museen im Kontext der Kaukasus-Sammlungen

Der größte Teil der in die Spätbronze- und Eisenzeit datierenden und den zentralsüdkaukasischen Kulturen zuweisbaren Funde des MVF wurde in die Museen Sowjetrusslands verbracht. Dies betraf einen Großteil der ehemaligen Berliner Kaukasus-Sammlung. Jene Objekte lagern dort noch heute und harren ihrer Erforschung, ist doch der Zugang zu ihnen in der Regel nicht oder nur unter Schwierigkeiten möglich. Obwohl sich etwa in der Eremitage Tausende wertvolle und unersetzliche Exponate der Kaukasus-Sammlung befinden, ist deren Präsentation unzeitgemäß und nachlässig, einzig der Ausstellungsraum zu Funden aus Armenien scheint mit besonderer Aufmerksamkeit und Sorgfalt geführt zu werden.

Ein Zugang zum archäologischen Fundmaterial insbesondere der bedeutendsten russischen Museen wie der Eremitage ist in der Regel nicht möglich, da Anfragen individueller Forscher meist unbeantwortet bleiben. Dabei ist es längst kein Geheimnis mehr, welche Artefakte und Dokumente über den Südkaukasus seit mehr als 100 Jahren in den jeweiligen Archiven und Magazinen ruhen.

In den verschiedenen Museen von Berlin, Baku, Moskau und St. Petersburg finden sich immer wieder Hinweise zu den von Rösler und Belck gesammelten Materialien. Dies sind kleinere Veröffentlichungen, aber auch handschriftliche Bemerkungen und Notizen inklusive aufgelisteter Inventarnummern, aus denen hervorgeht, dass sich die Funde aus den Grabungen im Südkaukasus im Staatlichen Historischen Museum Moskau, im Staatlichen Museum für Bildende Künste A. S. Puschkina in Moskau sowie in der Eremitage in St. Petersburg zu befinden.

Fraglich ist, wie lange dieser Zustand eines nahezu unmöglichen Zugangs noch aufrechterhalten bleibt, dies auch angesichts der Tatsache, dass die Artefakte der Alterung und Korrosion unterliegen, ein stetiger Verlust an Informationen somit anzunehmen ist. Bedauerlicherweise betrifft dies ebenso jene Funde und Archivalien, die nicht mit der Problematik der Raubkunst befrachtet sind.

Es bleibt zu hoffen, dass es mittelfristig zu einer Lösung der Problematik kommen wird, auch wenn die gegenwärtige politische Lage kaum in Richtung Entspannung weist. Der Zugang einzelner individueller Forscher wäre dabei unabhängig von Fragen der Restitution ein wichtiger erster Schritt, die Kaukasus-Sammlungen in ihren Einzelheiten und ihrer Gesamtheit zu erforschen, dies auch im Angesicht einer langen gemeinsamen Geschichte.

Ausblick, künftige Vorhaben und Ziele

Die Geschichtsschreibung des Kaukasus ist in einem hohen Maße zersplittert. Erkennen lässt sich dies, betrachtet man jene bislang vorliegenden Studien zur Spätbronze- und Früheisenzeit. Dabei unterscheiden sich die deutsche, russische und aserbaidjanische wie auch die armenische Historiografie bisweilen erheblich voneinander, so dass nebeneinander völlig divergente Versionen der Geschichte des Kaukasus und seiner materiellen Kulturen bestehen. Dies ist eine Folge einer mittlerweile 185jährigen Forschung auf Basis unterschiedlicher Herangehensweisen und Forschungstraditionen, aber auch dem Einfluss unterschiedlichster Ideologien und zeitgeschichtlicher Ereignisse wie dem Zerfall der Sowjetunion, der Entstehung einzelner Staaten und der Herausbildung nationaler Mythen über jenen langen Zeitraum hinweg geschuldet.

Daher ist für die Forschung am und im Kaukasus ein Paradigmenwechsel dringend anzumahnen, der all diese Faktoren berücksichtigt. Für eine wissenschaftlich fundierte Bewertung der Kaukasus-Sammlungen ist es nötig, die bisherigen Veröffentlichungen in den verschiedenen Sprachen miteinander zu vergleichen und die an verschiedenen Orten verbliebenen Originaldokumente und Ausgrabungsberichte deutscher, russischer und kaukasischer Forscher kritisch zu bewerten. Zum Teil ist dies bereits erfolgt, wie aus dem vorliegenden Beitrag klar geworden sein sollte. Dies können jedoch nur die Anfänge einer umfassenden Forschungsstrategie sein. Folgende Schritte sind nach Ansicht der Verfasserin daher nötig:



Abb. 18: Magazin des Museum Gabala. Sammlung u. a. eines der Begründer der aserbajdschanischen Archäologie (S. Gaziyeu. Foto: N. Ateshi Gadirova)

1. Die bislang während einer 185jährigen im Kaukasus-Forschung entstandenen Publikationen deutscher und anderer europäischer Forscher sollten auf breiter internationaler Ebene zur Diskussion gestellt und neu bewertet werden. Dies betrifft insbesondere die „Fundvorlagen“ und Berichte zur Archäologie in Kaukasien in den genannten Bänden der „Zeitschrift für Ethnologie“;
2. Die Rolle der ehemaligen Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (BGAEU) und deren Aktivitäten bei der Erforschung des Kaukasus ist im Lichte der heutigen Erkenntnisse neu zu untersuchen und zu bewerten;
3. Die derzeit in den russischen Museen gelagerten, aus den Kaukasus-Sammlungen stammenden spätbronze- und früheisenzeitlichen Fundstücke sollten der Wissenschaft zugänglich gemacht und in internationalen Kooperationen studiert, katalogisiert und publiziert werden. Dazu zählt auch die künftige Aufarbeitung der Originalfunde nach funktionalen und technologischen Kriterien, etwa mit Hilfe der Archäometrie, sind hier doch wissenschaftlich relevante Daten zu erwarten¹³⁹;
4. Die sich in deutschen und anderen mitteleuropäischen Museen befindlichen Kaukasus-Sammlungen und Archivalien sollten erneut erforscht, katalogisiert und publiziert werden. Dies betrifft insbesondere jene

¹³⁹ Beispielsweise beschreibt Born (1984, 31–37; 41) einen Dolch aus der Paradiesfestung, der aus einer Zinn-Blei-Bronze besteht und der Einlegearbeiten aus Eibenh Holz aufweist, sowie ebenfalls aus der „Paradiesfestung“ ferner einen Zierknopf, dessen großer Cabochon mit verschiedenen Einlagen aus Aragonit, Glas, Bitumen, Ton und wohl einer Knochenmasse versehen ist.

im Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin befindlichen, für die Forschung hervorragend zugänglichen Objekte; mittels der Forschungen im Kaukasus selbst sollte ferner den dortigen, sich vielfach in keinem guten Zustand befindlichen kaukasischen Museen geholfen werden (Abb. 18), organisatorisch, technisch und museal zum internationalen Standard aufzuschließen;

5. Forschungslücken sind zu identifizieren und im Rahmen internationaler Kooperationen zu schließen. Dies betrifft etwa die zentrale Südkaukasus Kultur;
6. Die von deutscher wie auch sonstiger europäischer Seite mehr geplündert als geplant ergrabene Fundstätten in Südkaukasien sollten erneut aufgesucht und mit modernen Verfahren nachuntersucht werden. Das Potenzial solcher Nachgrabungen zeigen im letzten Jahrzehnt von der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) unterstützte Projekte wie die erneuten Ausgrabungen im Neandertal bei Düsseldorf¹⁴⁰, im kaiserzeitlichen Lübsow/Lubieszewo (Polen)¹⁴¹ oder im eiszeitlichen Oberkassel im Rheinland¹⁴².

Ziel dieser Initiativen ist die Etablierung eines Kaukasus-Forschungszentrums, in dem deutsche, russische und kaukasische Wissenschaftler gemeinsam einen neuen, multinationalen Blick auf die Geschichte des Kaukasus erarbeiten können.

Die bisherige Forschung, die von regionaler Diversifikation geprägt ist, erlaubt es nicht, die Zuschreibungen im Stile Virchows zu überwinden. Die historisch überkommenen, mitteleuropäisch geprägten Vermutungen über die Ursprünge und Zusammenhänge der gefundenen Artefakte bestärkt die gegenwärtigen, kleinstaatlich-nationalen Deutungen und Darstellungen.

Ein Kaukasus-Forschungszentrum kann und muss entschieden die großräumige Perspektive suchen, den Kaukasus als Kulturraum in der Forschung etablieren, um damit der Bedeutung des Kaukasus als einer für die Menschheitsgeschichte eminent wichtigen Region zu gerecht zu werden.

¹⁴⁰ Grabungen durch R. W. Schmitz und J. Thissen im Jahr 2000.

¹⁴¹ Grabungen durch J. Schuster ab 2006.

¹⁴² Grabungen durch R. W. Schmitz und J. Thissen im Jahr 1994.

Literatur

- Aleksidze 2003: Z. Aleksidze, *Gafgaz albanlari dillendiler* (Tbilisi 2003).
- Aliyev 2013: V. Aliyev, *Azerbaycan archäologiya və etnografiya elmleri müstəqillik illərində, Beynəlxalq elmi konfransın materialları* (Baku 2013).
- Anadolu uyqarlı 1982: Görsel Anadolu tarihi Ansiklopedisi: 6 ciltte, 1.cilt (İstanbul 1982) 216.
- Anati 2001: E. Anati, *Gobustan, Azerbaijan, Centro Camuno* (Capo di Ponte 2001).
- Andree 1976: Chr. Andree, *Rudolf Virchow als Prähistoriker*, 1 (Köln, Wien 1976).
- Andree 2008: Chr. Andree *Rudolf Virchow: Sämtliche Werke*. Bd. 54, Abt. III, Anthropologie, Ethnologie, Urgeschichte. Das Gräberfeld von Koban im Lande der Osseten, Kaukasus. Eine vergleichend-archäologische Studie. Mit zusätzlichen Texten Virchows über das Gräberfeld und den Kaukasus. (Hildesheim, Zürich, New York 2008).
- Areşjan 1974: G. E. Areşjan, *O rannem etape osvoenija železa v Armenii in a Južnom Kavkaze*. Ist.-fil. žurn. (Eriwan) 2/74, 1974, 192–212.
- Ateshi 2011: N. Ateshi, *Kaukasische Amazonen* (Berlin 2011).
- Ateshi 2013a: N. Ateshi, *Raskryvayutsya sledy materialno-kulturnykh obrazstv tsentralnogo Kavkaza: 10 originalnykh bronzovykh poyasov v Berlinskom Muzei (MVF)*. Azerbaijan Arch. 2 (Baku 2013).
- Ateshi 2013b: N. Ateshi, *Materielle und kulturelle Beispiele der Chodschali-Gedebey-Kultur in Deutschland/Ein kritischer Überblick über die Ausgrabungen von Waldemar Belck und neue Forschungen/Archäologie und Ethnologie in den Jahren der Unabhängigkeit. Materialien der Internationalen Konferenz AMEA* (Baku 2013).
- Ateshi 2015: N. Ateshi, *185 Jahre deutsche Archäologie im Kaukasus, Eine Epoche und drei verschiedene Geschichtsschreibungen Antike Welt* (Darmstadt 2015).
- Avscharova/Pirquliyeva 2010: G. Avscharov/Pirquliyeva, *Gafgaz archäologiyasi* (Baku 2010).
- Bayern 1885: F. Bayern, *Friedrich Bayern's Untersuchungen über die ältesten Gräber- und Schatzfunde in Kaukasien*, hrsg. und mit einem Vorwort versehen von R. Virchow. Zeitschr. f. Ethnol. 17, 1885, Suppl., 1–60.
- Belck 1893: W. Belck, 23. Hr. Waldemar Belck berichtet über archäologische Forschungen in Armenien. Zeitschr. f. Ethnol. 25, 1893, Verhandlungen, 61–82.
- Born 1984: H. Born, *Meisterwerke kaukasischer Bronzeschmiede*. Bilderh. Staatl. Mus. preuß. Kulturbes. (Berlin 1984).
- Brather 2004: S. Brather, *Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen*. RGA 42 (Berlin, New York 2004).
- Bünyadov 1960: T. Bünyadov, *Azerbaycan archeologiyasi otcsherkleri, Baku Azerbaycan Dövlət neşriyyati* (Baku 1960).
- Chalilli 2006: F. S. Chalilli, *Tiflis Muzeyinden Azerbaycan Tarixi Muzeyinə daxil olmuş archäoloji materiallar*. Azerbaijan Milli Elmlər Akademiyası aspirantlarının elmi konfransın materialları. İyun 2006-cı il (Baku 2006).
- Chantré 1886: E. Chantré, *Récherches anthropologiques dans le Caucase* 2, Text. Période protohistorique (Paris, Lyon 1886).
- Dscheferov 2000: H. Dscheferov, *Azerbaycan e.e. IV minilliyin achiri – I minilliyin evvəllərində (Garabagın Qarqartschay ve Tertertschay hövzəsinin materialları əsasında)* (Baku 2000).
- Ferzeli 2008: E. Ferzeli, *Gemigaya, Gobustan medeniyeti* (Baku 2008).
- Goldmann/Reich 1996: K. Goldmann/Chr. Reich, *Museum für Vor- und Frühgeschichte. Verzeichnis der seit 1945 vermissten Bestände des Museum für Vor- und Frühgeschichte*. In: Generaldirektion der Staatlichen Museen zu Berlin – Stiftung Preußischer Kulturbesitz (Hrsg.), *Dokumentation der Verluste IV* (Berlin 1996).
- Göyüşov/Martinov 1991: R. B. Göyüşov/A. İ. Martinov, *SSRİ Archäologiyasi* (Baku, Maarif 1991).
- Hasanov 2005: Z. Hasanov, *Tschar skifler, Abilov* (Baku 2005).
- Ivanovskiy 1911: A. A. Ivanovskiy, *Materialy po arkheologii Kavkaza*. Ausg. VI, 1911, 159 (Moskau 1911).
- Jaraliev/Osmanov 2003: J. A. Jaraliev/H. O. Osmanov, *Istoriya Lezgin* (Moskau 2003).
- Kohlmeyer/Saherwala 1983: K. Kohlmeyer/G. Saherwala (Red.), *Frühe Bergvölker in Armenien und im Kaukasus*. Berliner Forschungen des 19. Jahrhunderts. In: Vorstand der Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte (Hrsg.), *Ausstellung des Museums für Vor- u. Frühgeschichte Berlin, Staatliche Museen Preußischer Kulturbesitz und der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* (Berlin 1983).
- Kuschnareva 1951: K. Ch. Kuschnareva, *Kultura Nagornogo Karabakha po arkheologicheskim istochnikam* (Ende 3. bis Mitte 1. Jhrt. v. Chr.) (Diss. Leningrad 1951).
- Lehmann-Haupt 1910: C. F. Lehmann-Haupt, *Armenien, einst und jetzt* (Berlin 1910).
- Mahmudov 2008: F. R. Mahmudov, *Kultura yugo-vostochnogo Azerbaidžhana v epokhu bronzy i rannego zheleza* (Nauka, Baku 1910).
- de Morgan 1889: J. de Morgan, *Mission scientifique au Caucase. Études archéologiques et historiques* (Paris 1889).
- de Morgan/Scheil 1893: J. de Morgan/J.-V. Scheil, *La stèle de Kel-i-chin*. Rec. travaux d'égyptologie, d'assyriologie et d'archéologie orientale 14, 1893, 153–160.
- Motzenbäcker 1996: I. Motzenbäcker, *Sammlung Kossnierska – der digorische Formenkreis der kaukasischen Bronzezeit*. Staatl. Mus. Berlin, Bestandskat. 3; (Berlin 1996).
- Nagel/Strommenger 2004/2005: W. Nagel/E. Strommenger, *Die Vorderasiatische Sammlung*. In: W. Menghin (Hrsg.), 1829–2004. *Das Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte. Festschrift zum 175-jährigen Bestehen*. Acta Praehist. et Arch. 36/37 (Berlin 2004/2005).
- Nagel/Strommenger 1985: W. Nagel/E. Strommenger (Hrsg.), *Kalakent. Früheisenzeitliche Grabfunde aus dem transkaukasischen Gebiet von Kirovabad/Jelisavetopol*. Berl. Beitr. z. Vor- u. Frühgesch. NF. 4 (Berlin 1985).
- Nagel/Strommenger 1999: W. Nagel/E. Strommenger (Hrsg.), *Galakent. Cənubi Qafqazın Kirovabad/Jelisavetopol ərazisində erkən demir dövrünün archäoloji tapıntıları* (Baku 1999).
- Pjotrovski 1944: B. B. Pjotrovski, *Istoriya i kultura Urartu* (Erevan 1944).
- Pjotrovski 1949: B. B. Pjotrovski, *Arheologija Zakavkaz'ja* (s drevnejših vremen do I tysjačelija do n. è. (Leningrad 1949).

- Rösler 1892a: E. Rösler, 27. Hr. Gynasiallehrer Emil Rösler in Schuscha. Zeitschr. f. Ethnol. 24, 1892, Verhandlungen, 565–566.
- Rösler 1892b: E. Rösler, 27. Zwei Gräber von Schuscha (Transkaukasien) Zeitschr. f. Ethnol. 24, 1892, Verhandlungen, 566–569.
- Rösler 1894: E. Rösler, 28. Hr. Waldemar Belck überreicht im Namen des Hrn. Emil Rösler in Schuscha den nachfolgenden Berichtes Letzteren über seine archäologische Thätigkeit im Jahre 1893 in Transkaukasien. Zeitschr. f. Ethnol. 26, 1894, Verhandlungen, 213–241.
- Rösler 1895a: E. Rösler, 11. E. Rösler berichtet in einem Briefe an Hrn. Rud. Virchow aus Schuscha, Transkaukasien, 25. September (7. October) über neue Grabfunde von Chodschali. Zeitschr. f. Ethnol. 27 1895, Verhandlungen, 549–551.
- Rösler 1895b: E. Rösler, 24. Hr. E. Rösler berichtet in einem Briefe an den Vorsitzenden aus Baku, 16. Dezember 1894, über transkaukasische Forschungen. Zeitschr. f. Ethnol. 27, 1895, Verhandlungen, 147–148.
- Rösler 1896a: E. Rösler, 10. Das auswärtige Mitglied Hr. E. Rösler, hat Hrn. Rud. Virchow mit Schreiben aus Schuscha vom 13. Januar einen umfassenden Bericht übersendet, betreffend archäologische Untersuchungen in Transkaukasien. Zeitschr. f. Ethnol. 28, 1896, Verhandlungen, 77–108.
- Rösler 1896b: E. Rösler, 12. Hr. E. Rösler übersendet d. d. Schuscha, 25. Mai, durch Vermittelung des des Hrn. R. Virchow folgenden Bericht über neue Ausgrabungen bei Gülaplu, Transkaukasiens. Zeitschr. f. Ethnol. 28, 1896, Verhandlungen, 398–402.
- Rösler 1897: E. Rösler, 12. Hr. E. Rösler übersendet aus Schuscha, 19./31. März, folgende Mittheilungen: Mittheilungen über archäologische Funde in Transkaukasien. Zeitschr. f. Ethnol. 29, 1897, Verhandlungen, 209–213.
- Rösler 1898: E. Rösler, 13. Hr. E. Rösler sendet aus Schuscha unter dem 10. Juni einen archäologisch-ethnologischen Bericht über seine für die kaiserl. russ. Archäologische Commission unternommenen Untersuchungen im Gouv. Elisabethpol im Februar und April 1897. Ausgrabungen südlich von Schuscha an der Eriwanschen Poststraße. Darin die Beiträge Untersuchung eines von Dorfbewohnern zerstörten vorhistorischen Grabhügels mit Bestattungsgrab aus der Eisenzeit bei dem Dorfe Mechtikend, Kreis Schuscha sowie Ausgrabungen bei dem Dorfe Daschalti, Kreis Schuscha. Zeitschr. f. Ethnol. 30, 1898, Verhandlungen, 290–329.
- Rösler 1899: E. Rösler, 10. E. Rösler übersendet aus Schuscha, 26. December, den Schluss seiner im Auftrage der Kaiserlich Russischen Archäologischen Commission unternommene archäologischen Forschungen in Transkaukasien im Jahre 1897. Neue Ausgrabungen am Flusse Chatschenaget und Forschungsreisen daselbst (Kreis Dshewanschir). Zeitschr. f. Ethnol. 31, 1899, Verhandlungen, 243–291.
- Rösler 1901: E. Rösler, 10. Hr. Emil Rösler in Elisabethpol übersendet unter dem 31. December 1900 folgenden Bericht über die für die kaiserl. Russische Archäologische Commission im Jahre 1899 unternommenen archäologischen Forschungen in Transkaukasien. Archäologische Untersuchungen und Ausgrabungen im Elisabethpolischen Gouvernement, Kreis Elisabethpol. Zeitschr. f. Ethnol. 33, 1901, Verhandlungen, 78–150.
- Rösler 1902: E. Rösler, 19. Von Hrn. Staatsrath Rösler (Elisabethpol, Transkaukasien) ist ein ausführlicher Bericht eingegangen über archäologische Forschungen und Ausgrabungen in Transkaukasien, unternommen für die kaiserlich russische Archäologische Commission im Jahre 1900. **A.** Fortsetzung der archäologischen Ausgrabungen bei der Colonie Helenendorf, Kreis und Gouvernement Elisabethpol, im Jahre 1900. Zeitschr. f. Ethnol. 34, 1902, Verhandlungen, 137–191.
- Rösler 1902: E. Rösler, 13. Hr. Emil Rösler sendet aus Elisabethpol den Schluss (vgl. Verhandlungen 1902, 187, seines Berichtes über archäologische Forschungen und Ausgrabungen in Transkaukasien, unternommen für die kaiserlich Russische Archäologische Commission im Jahre 1900, **B.** Reisen in die Gouvernements Kars und Eriwan. Zeitschr. f. Ethnol. 34, 1902, Verhandlungen, 221–245.
- Rösler 1903: E. Rösler, 10. Hr. E. Rösler aus Tiflis übersendet wieder einen sehr fleissigen Bericht über archäologische Ausgrabungen im Transkaukasus im Jahre 1901, welche er unternommen im Jahre 1901 im Auftrage der kaiserlich russischen Archäologischen Regierung durchgeführt hat. Zeitschr. f. Ethnol. 35, 1903, 926.
- Rösler 1905: E. Rösler, Bericht über archäologische Ausgrabungen in Transkaukasien. Von Emil Rössler-Tiflis. Unternommen im Jahre im Auftrage der kaiserlich russischen Archäologischen Commission. Zweimaliger Ausflug nach dem Dorfe Bayan Kreis und Gouvernement, Elisabethpol und Ausgrabungen daselbst. Zeitschr. f. Ethnol. 37, 1905, 114–151.
- Rosendorf 1903: G. O. Rosendorf, Raskopki OAK za 1903 goda (St. Petersburg 1903).
- Safarov 1989: Y. Safarov, Qedim Azerbaycan: ne bilirik (Baku 1989).
- Schmidt 1929: A. V. Schmidt, Die Kurgane der Stanica Konstantinovskaja. Eurasia Septentr. Ant. V, 1929, 9–21.
- Uvarova 1900: P. S. Uvarova, Okrajni xrebet` vysokoj Armenii. Verxnjaja dolina reki Akstafy. Redkin lager`. (Arheologija. Kolekcii Kavkazskogo Museja. Tom M. Sostavila grafinja P. S. Uvarova, 1900) 48–62.
- Veit 2006: U. Veit, Gründerjahre: Die mitteleuropäische Ur- und Frühgeschichtsforschung um 1900. In: J. Callmer/M. Meyer/R. Struwe/C. Theune (Hrsg.), die Anfänge der ur- und frühgeschichtlichen Archäologie als akademisches Fach (1890–1930) im europäischen Vergleich. Berliner Arch. Forsch. 2 (Rahden/Westf. 2006) 43–61.
- Virchow 1881: R. Virchow, Hr. Virchow hält einen Vortrag über Kaukasische Prähistorie. Zeitschr. Ethnol. 13, 1881, Suppl. 411–427.
- Virchow 1883: R. Virchow, Das Gräberfeld von Koban im Lande der Osseten, Kaukasus. Eine vergleichend-archäologische Studie (Berlin 1883).
- Virchow 1888: R. Virchow, Gräberfunde von Radewege in Butzow bei Brandenburg a. H. Zeitschr. f. Ethnol. 20, 1888, 581–586.
- Virchow 1895: R. Virchow, Über die Kulturgeschichtliche Stellung des Kaukasus (Berlin 1895).
- Virchow/Dolbeschew 1882: R. Virchow/W. Dolbeschew, Der archäologische Congress in Tiflis (1881). Zeitschr. f. Ethnol. 14, 1882, 78–111.
- Yanovskiy 1846: A. O. Yanovskiy, O drevney Kavkazskoy Albani. Journal Ministerstvo narodnogo prosveschenija 1846, c. LII.
- Yessen 1935: A. A. Yessen, K voprosu o drevneyshey metallurgii medi na Kavkaze, Izv (Leningrad 1935).