

**Х.Н.ВЕЗИРОВ, Ф.Х.ВЕЗИРОВ-КЕНГЕРЛИ**

**НЕКОТОРЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ,  
ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ ПОСТСОВЕТСКИХ  
РЕСПУБЛИК**

Баку 2013

Рецензенты:

Али С. Аббасов – доктор философских наук, профессор,  
Тофик Т. Гандилов – доктор юридических наук, профессор,  
Салех Г. Алиев – доктор экономических наук, профессор.

В книжке впервые в виде отдельных статей доступно изложены некоторые результаты многолетних исследований авторов по проблематике неизвестных, латентных (скрытых) и незаметных преступлений большевиков. Рассмотрены принципиально новые, отличные от большевистских, основы трудовой и творческой (научной) деятельности. Показано, что труд и творчество – качественно разные виды деятельности, и внедренное большевиками понятие «творческий труд» – недоразумение, приводящее к нарушениям прав человека и преступлениям. Установлено, что Академия наук – нелегитимная организация, в которой продолжаемые, длящиеся с советских времен правонарушения совершаются группой лиц по предварительному сговору. Показано, что сегодня в Академии наук создавать произведение, научную статью – личное дело человека, а вмешательство в личную жизнь запрещается законом. Установлено, что академиком и членкором в постсоветском Азербайджане «выбрали» незаконно и поэтому они нелегитимны. Полученные результаты могут быть применены и к другим видам деятельности не являющимся трудом.

Авторы: Везилов Х.Н., руководитель лаборатории Института физики НАНА, д.ф.-м.н., Везилов-Кенгерли Ф.Х., бывший сотрудник НАНА.

ISBN: 978-9952-29-087-5

a-mail авторов: [vezirovfikret@yahoo.com](mailto:vezirovfikret@yahoo.com)

**Внимание!**

**Воспроизведение всей книжки или любой её части без письменного разрешения авторов запрещается.**

**ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ, ФИЛОСОФСКО-ЮРИДИЧЕСКИЕ  
И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
ТРУДА И ТВОРЧЕСТВА**

Сообщение первое

Хикмет Ниязи оглы Везиров,  
Фикрет Хикмет оглы Везиров-Кенгерли  
vezirovfikret@yahoo.com

*Судьба всякой истины – сначала быть осмеянной.  
А.Швейцер.*

**Ключевые слова:** конституция, право, свобода, закон, труд, договор, творчество, качество, правонарушение.

Все, что, в принципе, способен делать человек осознанно, например, писать статьи, убивать другого, жениться, разводиться, обращаться в суд, поступать в вуз, защищать диссертацию и т.п., в системе законодательства Азербайджанской Республики (АР) признается действием. Действие, приводящее к возникновению, изменению или прекращению юридических отношений, называется юридическим действием. Целостность же последовательных действий, связанных общей целью, есть деятельность. И часть 9 статьи 71 Конституции АР (КА) гласит: „Каждый может совершать действия, не запрещенные законом”. И все эти и другие возможные виды действия или деятельности можно (**нужно, предлагаем**) юридически разделить на три группы: 1–труд, например, забивание гвоздей; 2–творчество, например, сочинение музыки; 3–все остальные возможные виды действия (деятельности), не являющиеся ни трудом, ни творчеством, например, женитьба, вступление в партию, чтение газет, учеба, лечение...

**Труд** – это целесообразная деятельность человека, направленная на видоизменение и приспособление **предметов природы** для удовлетворения своих потребностей

[1]. Такой вид действия (деятельности) предусмотрен статьей 35 КА (Право на труд): „Труд является основой личного и общественного благосостояния. Каждый обладает правом свободно выбирать себе на основе своей способности к **труду** вид деятельности, профессию, занятие и место работы. *Никто не может быть принужден к труду*” (здесь и далее в цитатах курсив наш). А правовые отношения при этом виде деятельности, возникающие между работником и работодателем, регламентируются КА и Трудовым кодексом АР (ТК). **Только те действия, которые регламентируются ТК, в АР должны признаваться оплачиваемым трудом.** В АР обязательными атрибутами деятельности, называемой оплачиваемый труд, являются **трудовой договор**, типовая форма которого приведена в ТК, и **трудовая книжка**. По статье 3 ТК, физическое лицо, трудящееся за плату на соответствующем рабочем месте с заключением индивидуального письменного трудового договора (контракта) с работодателем, называется **работником**. Итак, **сегодня** человек, занимающийся оплачиваемым **трудом**, т.е. тем видом деятельности, который регламентируется ТК – есть **работник**. Или же, наоборот, если человек является **работником**, значит, он занимается оплачиваемым **трудом** по трудовому договору, который он заключил с работодателем. Причем, согласно части 1 статьи 53 Кодекса об административных правонарушениях АР (КоАП): „Привлечение работодателями физического лица к выполнению каких-либо работ (оказание услуг) *без заключения трудового договора* (контракта) в порядке, предусмотренном ТК АР, влечет наложение штрафа на должностные лица в размере от трех тысяч до пяти тысяч манатов, на юридические лица – в размере от двадцати тысяч до двадцати пяти тысяч манатов”. А по части 7 той же статьи, за **неоткрытие** работодателем трудовой книжки работнику в сроки, установленные трудовым законода-

тельством, влечет наложение на должностные лица штрафа в размере от пятисот до тысячи манатов. На **труд** дается мера возможного действия, имя которой „**право**”. Нормы этого права приведены в ТК.

**Творчество** – это деятельность, порождающая нечто **качественно** новое (добавим: **или устанавливающая объективно существующее неизвестное ранее**), отличающаяся неповторимостью, оригинальностью, общественно-исторической уникальностью [1]. На такой вид деятельности (действия) по 51-й статье КА (Свобода творчества) дана **свобода**: „Каждый обладает свободой творчества. Свободное осуществление литературно-художественного, *научно-технического* и других видов творчества гарантируется государством”. Т.е. мера для **творчества** в АР не „право”, а „**свобода**”. Дадим наши определения права и свободы.

Право (юридическое, т.е. субъективное) – вверенная волей народа и охраняемая этой волей мера возможного действия лица, обеспеченная возложением на **противостоящих (правообязанных) лиц** обязанности действовать **положительно** в целях реализации интересов этого лица в конкретном юридическом отношении. Под положительным действием понимаем действительное совершение чего-либо, т.е. проявление акта воли вовне, наружу, представляющееся наблюдению, воззрению. Т.е. при праве обязанное лицо **должно** (обязано) совершать действия (что-то делать) для правообладателя (управомоченного лица).

Свобода (юридическая, не философская) – вверенная волей народа и охраняемая этой волей мера возможного действия лица, обеспеченная возложением на **каждого** обязанности действовать **отрицательно** в целях предотвращения этому лицу возможности реализовать свои интересы в конкретном юридическом отношении. Под отрицательным действием понимаем осознанное **воздержание** от

действия положительного. При свободе все люди **должны** только не мешать обладателю свободы.

Таким образом, **творчество** в системе законодательства **АР трудом признаваться не должно!** И это правильно. Это большевики все измеряли трудом. Поэтому они считали творческую интеллигенцию буржуями-дармоедами и ставили к стенке, уничтожив десятки тысяч (под большевиками, естественно, понимаем не рядовых членов КПСС, а тех преступников, которые уничтожали невинных). Если бы сегодня деятельность, называемая творчеством, признавалась трудом, то творчество подпадало бы под статью 35 КА, и не было бы необходимости в отдельной статье 51. Но для творчества (науки) предусмотрена статья 51 КА. Кроме этого, мера возможностей для творчества не „право”, а „свобода”. **Нельзя же на один и тот же вид действия (деятельности) давать одновременно и право, и свободу.** Т.е. „творчество” и „труд” и в правовом (юридическом), и философском смысле являются **качественно** разными видами действия (деятельности). Это можно также доказать используя закон исключенного третьего. И поэтому творческая деятельность (наука) **не должна (не может)** быть регламентирована ТК. Но сегодня научная деятельность в Национальной академии наук (АН) АР регламентируется ТК. И это предусмотрено также не принятым еще Законом о научной политике. Учитывая то, что **трудовой** договор – документ, регламентирующий именно **трудовые**, а не иные юридические отношения, то **только** те работы, которые являются **трудом**, могут быть включены в него. Но именно **творческие** и некоторые другие работы, **не** являющиеся трудом, например, деятельность врача или учителя, не должны (не могут) быть включены в него. В противном случае трудовой договор станет ничтожным (т.е. не обладающим юридической силой). И для этого вида деятельности (творчества) **трудовой** книж-

ки не должно быть (должна быть **книжка о полезной деятельности**). Точно так же труд, женитьба (брак), получение образования, пенсии или квартиры или, скажем вступление в партию, являются **качественно** разными видами деятельности. Поэтому нельзя регламентировать один вид действия законом, регламентирующим другое действие. Например, заключение брака (статья 34 КА) нельзя регламентировать Законом об образовании, или выход на пенсию (статья 38) Жилищным кодексом, или вступление в партию (статья 58) Семейным кодексом, или квартирные вопросы (статья 43) Законом о партиях. Аналогично, нельзя регламентировать **творческую** деятельность Трудовым законодательством. Тем более, если на творчество дана **свобода**, а на труд и перечисленные виды действия – **право**. Поэтому именно в **трудовом** договоре писать нельзя, что работник обязуется заниматься наукой, писать научные статьи, симфонии, стихи, романы и т.д. Это был бы юридически неправильный договор, к тому же не обладающий юридической силой, т.е. ничтожный договор. Итак, сегодня эта советско-большевистская эклектическая придумка под названием „**творческий труд**” – **катахреза**, представляющая лишь семантический интерес, философски же – это синкретизм, а юридически – вздор и глупое недоразумение, такое же как, скажем, „грязный электрон”, „мокрый атом”, „спортивное бракосочетание”, „честный таракан”, „квадратный треугольник” или „литературная музыка”.

Сегодня в АР действие ТК АР распространяется „на все предприятия, организации, учреждения, независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности, ... где с работником заключен трудовой договор” (статья 4 ТК АР). Действие ТК на военнослужащих, судей судов, адвокатов, депутатов парламента АР и лиц, избранных в муниципалитеты не распространяется. Отсюда понятно,

что деятельность военнослужащих в АР трудом не признается и поэтому для этого вида деятельности трудовая книжка не предусмотрена. Этот вид деятельности есть защита Родины. Деятельность судей судов также трудом не может являться, а является правосудием, защитой и восстановлением прав людей. Деятельность депутатов – это тоже не труд, а представление населения в законодательных и представительных органах государства или местного самоуправления. Вот причина, почему эти виды деятельности не регламентируются ТК.

В АН АР со всеми сотрудниками (и научными тоже), странным образом (из-за непонимания сказанного выше), заключается только **трудовой** договор. Но, в АН же должны заниматься **наукой**, а научная деятельность по статье 51 КА признается **творчеством**, а творчество дихотомически – это не труд, и на такой вид деятельности дана **свобода** (а не право). Как показано выше, **творческие** и некоторые другие работы, не являющиеся трудом, в **трудовой** договор включать нельзя! Это юридически неправильно. Такая неправильность является одной из причин, приводящих к философским и юридическим противоречиям и неразрешимым коллизиям, а в конечном итоге, к **нарушениям прав человека** в АН. И такое нарушение прав человека в АН было все время существования СССР и АН союзных республик. Этот гениальный вид мошенничества, когда человека принимают на работу для занятия **трудом**, а принуждают заниматься **не** трудом, а другим видом деятельности, например, **творчеством** (наукой), но при этом **платят как за труд**, есть величайшее изобретение советов. Юридическим же подтверждением того, что в АН человека взяли на работу для занятия именно **трудом**, является его **трудовая** книжка и именно **трудовой**, а не иной вид договора, а также должностной оклад, а не гонорар за полученный научный результат или созданное произведение,



например, научную статью или изобретение. А также то, что правовые отношения с ним строят именно по ТК. Причем, стоимость **творческой** деятельности, при этом, не идет ни в какое сравнение со стоимостью **труда!** Стоимость, например, одной идеи, одной научной мысли, одного научного результата, одного художественного или научного произведения или, скажем, одного изобретения, на мировом рынке знаний может превышать суммарную стоимость труда многих трудящихся за многие годы в десятки раз!.. На это же и была рассчитана система авторских свидетельств, внедренная большевиками, делающая изобретателя **не** хозяином своего изобретения. Этот экзотический вид скрытого обмана, наверное, – правонарушение, подпадающее под статью 178 Уголовного кодекса (УК) РФ (Мошенничество): „Мошенничество, т.е. завладение чужим имуществом или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием – наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет”. А также статью 182 (Вымогательство): „Вымогательство, т.е. требование передачи чужого имущества или права на имущество... – наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет”. Т.е. каждый год АН своим приказом под видом отчета **вымогает** идеи и научные мысли сотрудников, являющиеся их интеллектуальной собственностью (имуществом). То же касается и планов научных работ. Причем, если кто-то (за ту мизерную зарплату сотрудников АН) отчет или план не даст (т.е. не захочет рассказать о **своих** мыслях), – его публично оскорбят, уволят, не переизберут или „попросят” уволиться. И работодатель не соглашается на то, чтобы работники научные отчеты давали хотя бы не каждый год. Под отчетом, естественно, понимается публичный спектакль перед всеми в конце года, а не обязательный отчет о НИР по ГОСТ 7.32–81, предусмотренный ТЗ. Или рас-

смотрим статью 184 (Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием): „Причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения – наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет”. При этом действия самих руководителей АН подпадают под статью 218 УК АР (Организация преступного сообщества (преступной организации)): „Создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких или особо тяжких преступлений, *а равно руководство таким сообществом (организацией) или входящими в него структурными подразделениями...* – наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет”. **Так что, большевики изобрели и построили под видом социализма систему, когда прием на работу в АН (и не только туда) был заведомо кабальной, мнимой, тщетной и притворной сделкой, узаконенной системой законодательства СССР. Сегодня в АН (и не только там, в других местах тоже, например, в министерствах образования или здравоохранения) та же система.** Правда, справедливости ради следует отметить, что для особо великих творцов, таких, например, как физики П.Л.Капица, И.В.Курчатов, Я.Б.Зельдович, В.Л.Гинзбург и др. была использована небольшая преференция под названием **академик** (и 1000 советских рублей в месяц). Но их суммарная зарплата за всю жизнь (вместе с академической надбавкой) не составляет даже десятой части стоимости их только одного научного результата или изобретения. А если нужно было человека наказать за его честность, то звание академика не спасало, как не спасло оно многих академиков, например, Гейдара Гусейнова или Николая Вавилова. Не следует забывать и о том, что многие так называемые академики могли запросто предать, как предали они

тех же академиков. Немногие советские академики заступились за них. Но были и честные академики. Всем известно, что Льва Ландау из тюрьмы вытащил честнейший человек академик П.Л.Капица.

Таким образом, **научную деятельность трудом признавать нельзя, а надо признавать ее одним из видов творчества**, и этим видом творчества была призвана заниматься АН. А творчество (так же, как и некоторые другие виды деятельности, такие, например, как преподавательская, врачебная, бухгалтерская и другие) как теперь стало понятно, – это не труд! Это качественно другой, отличный от труда, вид деятельности. И на творчество по статье 51 КА право не дано, а дана свобода! Это один из тех пяти видов деятельности (действия), на которые по КА (ст. 47 – 51) дана свобода. Каждый свободен в выборе творческой деятельности, никого нельзя принуждать заниматься творческой деятельностью. Никого нельзя принуждать заниматься наукой или исследовательской деятельностью. Кстати, **необходимо различать научную и исследовательскую деятельности**. Исследовательская деятельность может и не быть наукой, а, в общем, может и не быть творчеством. Так, работа инженера или лаборанта в поликлинике, проводящих измерения стандартными методами, является исследовательской деятельностью, но не является, ни научной, ни творческой. Они при этом используют известные научные методы, но **не занимаются наукой, а занимаются исследованием**. Поэтому работодатель, наверное, должен заключить с ними **договор исследования** и требовать с них выполнения этой работы. И на такие виды деятельности **свобода не дана, а дано право**. Деятельность, являющуюся оплачиваемым трудом, необходимо включить в трудовой договор. А деятельность, не являющуюся трудом, например, творчество, **регламентировать трудовым законодательством**

**нельзя и поэтому в трудовой договор включать нельзя.**

Поэтому, если уж и заключать договор на проведение **творческих работ**, в том числе научных, то следует заключать не **трудовой**, а **авторский договор** (или, так называемый, авторский договор заказа). Такой договор может быть заключен, например, на „написание” научной статьи, создание изобретения, стихотворения, симфонии или оперы, сказки для детей, монографии, произведения живописи, сценария, либретто и т.п. Тем не менее, сегодня в АН (и вузах тоже) продолжается это большевистское мошенничество и вымогательство, когда силовыми, приказными методами под видом отчета или планов работ, выжимают у сотрудников (угрожая увольнением) их научные (**творческие**) мысли, являющиеся их интеллектуальной собственностью (имуществом), **а платят как за труд.**

Авторы должны объяснить, что статья 307 УК АР (Несообщение о преступлении) обязывает их сделать это и следующие 3 сообщения, напечатанные в этом номере, и что любая ответственность за публикацию этих статей ложится только на авторов и больше никого.

## В Ы В О Д Ы

1. Преобразовательная деятельность (в том числе, и в АН) может состоять из нескольких частей, в частности, труда и творчества. А творчество дихотомически – не труд. Труд и творчество – **качественно** разные виды деятельности. В АН платят только за труд. А за ту составляющую преобразовательной деятельности, которая есть творчество, почти не платят. Поэтому принимать человека на работу по **трудовому договору**, а принуждать (под угрозой увольнения) заниматься **творчеством** (например, наукой) – жульничество и преступление, придуманное большевиками. Деятельность и сегодняшней АН держится на том

самом преступном жульничестве, мошенничестве, вымогательстве и обмане сотрудников, которые изобрели большевики (советы).

2. Сегодня в АН **трудовые** договоры научных работников ничтожны, т.е. не обладают правовой (юридической) силой, т.к. в них предусмотрены „**нетрудовые**” (творческие) работы.

3. На каждый вид деятельности необходимо (**предлагаяем**) заключать отдельный вид договора. У каждого человека (и даже на одном предприятии) может быть несколько договоров (контрактов), в том числе, трудовой, авторский, исследовательский, преподавательский, договор лечения и др., обязывающих его выполнять предусмотренные в них работы. А работодатель будет обязан оплачивать выполненные работы по отдельности. Человеку, получившему научный результат (даже неопубликованный), нужно давать нормальный гонорар, величину которого определяет сам автор. А надбавки и преференции за ученую степень и звание академика приводят лишь к нечистоплотности – плагиату, компиляции, липовым диссертациям... Поэтому эти преференции и надбавки, а также сами эти звания и степени, наконец, должны быть ликвидированы.

4. Прием на работу возможен в 2 вариантах. 1. Работодатель должен сам установить, что должен делать работник, т.е. строго определить круг трудовых обязанностей работника, как и требует статья 57 ТК. В этом случае работнику может быть установлен должностной оклад. 2. Работник сам предлагает свои идеи, т.е. что он будет делать, и сам же устанавливает стоимость этих идей, а работодатель кроме должностного оклада должен заплатить за эти идеи.

5. Трудовую книжку переименовать на „книжку о полезной деятельности”, а Трудовой кодекс на „Кодекс о полезной деятельности”.

6. Решая проблемы страны и, вообще, строя всю философско-экономическую систему страны, **впредь необходимо учитывать, что не все виды полезной деятельности являются трудом.**

## ЛИТЕРАТУРА

1. Советский энциклопедический словарь 4-изд, М., Сов. энциклопедия, 1989, с.с. 1373, 1325.

### **Abstract**

### **ONTOLOGICAL, PHILOSOPHICAL, LEGAL AND ECONOMICAL ASPECTS OF LABOR AND CREATIVITY**

**Hikmat N. Vazirov, Fikrat H. Vazirov-Kangarli**

It is defined that labor and creativity (scientific work) are qualitatively different kinds of activity. It is offends to hire for labor but force to do science. At the Academy of sciences pays only for labor but not for creativity (science). It is a violation of human rights. Labour contracts of scientific worker are invalid. Academy of sciences is illegal organization. Solving the problems and building the whole philosophical and economical systems of the country, from now on, should be considered that not all kinds of useful activities are labor related.

**Аннотация**  
**ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ, ФИЛОСОФСКО-**  
**ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**  
**ТРУДА И ТВОРЧЕСТВА**

Сообщение первое

Хикмет Н. Везиров, Фикрет Х. Везиров-Кенгерли

В статье рассматриваются отличия трудовой деятельности от творческой. Установлено, что это качественно разные виды деятельности как философски, так и юридически (по закону). Причем, юридически на труд дано право, а на творчество – свобода. Показано, что придуманное большевиками понятие „творческий труд” сегодня является **юридическим недоразумением**. В АН Азербайджанской Республики (АР) человека принимают на работу, заключая с ним именно трудовой договор. Юридически это означает, что он должен заниматься именно трудом. Но при этом с него требуют, чтобы он занимался наукой и выдавал научные результаты, а наука по Конституции АР – это не труд, а творчество. Причем стоимость одного научного результата может превышать суммарную стоимость труда многих трудящихся за многие годы в десятки раз. Это – жульничество, придуманное большевиками. Деятельность и сегодняшней АН держится на том жульничестве и обмане сотрудников, который изобрели советские. То же самое можно сказать и о многих других видах полезной деятельности, которые ни трудом, ни творчеством не являются, например, деятельность врача, учителя, экономиста, бухгалтера, банковского работника, исследователя, полицейского, следователя, руководителя...

# ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ДЕОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПОСТСОВЕТ- СКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Сообщение второе

Хикмет Ниязи оглы Везиров,  
Фикрет Хикмет оглы Везиров-Кенгерли  
vezirovfikret@yahoo.com

*Истинные слова не бывают приятны.  
Лао Цзы.*

**Ключевые слова:** конституция, право, свобода, воля, закон, наука, философия, правонарушение, мысли, творчество, труд, научная статья.

Недостаток правосознания обязательно приводит к нарушениям как чужих, так и своих прав. Потому и записал народ Азербайджана в 72-й статье своей Конституции самую первую обязанность граждан: „Каждый должен соблюдать Конституцию и законы Азербайджанской Республики”. И сразу предупредил: „Незнание закона не освобождает от ответственности”. Поэтому, как минимум, на определенном этапе развития страны необходимо добиваться соблюдения прав людей властно-принудительными методами. В настоящем доктринальном исследовании осуществлена попытка показать, насколько Национальная академия наук Азербайджана (АН), созданная в советское время (была учреждена 31.03.1945 года и **полностью соответствовала** Конституции СССР), соответствует воле и желанию народа Азербайджана, т.е. Конституции Азербайджанской Республики (КА), и вообще, системе законодательства Азербайджанской Республики (АР). Полученные результаты с коррективами, возможно, применимы как



к АН бывших союзных республик, так и к другим странам.

Дадим определение юридической обязанности.

Обязанность – возложенная волей народа и охраняемая этой волей необходимость должного действия обязанного лица в интересах управомоченного лица. Т.е. если на лицо возлагают юридическую обязанность, то одновременно и непременно другому (противостоящему) лицу дают юридическое (субъективное) право. И наоборот, если кому-то дают право, то одновременно на другое лицо возлагают обязанность. Т.е., для того, чтобы у кого-то возникло юридическое право, необходимо, чтобы на другого возложили обязанность. И наоборот.

Каждый человек должен совершать действия, являющиеся его юридической обязанностью или обязательством. Иначе его накажут. Это понятно. А если совершение этих действий по закону не является его обязанностью? Можно ли **заставлять** его совершать эти действия? На этот вопрос дает ответ часть 9 статьи 71 КА: „...*никто не может принуждаться к совершению действий, не предусмотренных законом*”. (Здесь и далее в цитатах курсив наш). А в частях 3 и 4 статьи 35 КА (Право на труд) сказано: „*Никто не может быть принужден к труду*”. А также статья 51 КА: „Каждый обладает *свободой* творчества”. Т.е. для того, чтобы иметь право **требовать** (или безнаказанно принуждать), чтобы человек совершал какие-то действия (выполнял какие-то работы), необходимо, чтобы совершение этих действий являлось или его обязанностью, или обязательством. Например, закон **обязывает** каждого защищать Родину и своевременно и в полном объеме выплачивать установленные законом налоги (статьи 76 и 73 КА). Или, как сказано в статье 10 Трудового кодекса (ТК) АР, добросовестно выполнять свои трудовые функции, определенные трудовым договором и соблюдать нормы безопасно-

сти труда. Поэтому человек **должен**: защищать Родину и выплачивать налоги, выполнять взятые на себя трудовые функции и соблюдать технику безопасности. **В противном случае его накажут!** А для того, чтобы **иметь право требовать** от работника, чтобы он совершал какие-то действия или выполнял какие-то работы, совершение которых законом **не** предусмотрено, т.е. **по закону (юридически)** для этого конкретного человека **обязанностью не является**, например, перемешивал бетон или подметал улицы, читал лекции в университете или писал научные статьи, необходимо, чтобы человек **добровольно, самостоятельно, без давления согласился** взять на себя эти функции и заключить с работодателем трудовой (или иной) договор, где эти функции будут предусмотрены (см. предыдущее сообщение). После этого честное, добросовестное выполнение этих функций становится обязанностью работника (ст. 10 ТК РФ). Причем, по статье 57 ТК РФ, именно: „Работодатель должен определенно и однозначно определить сферу трудовой функции работника, предусмотренную в трудовом договоре – соответствующую работу, которую он должен выполнять по одной или нескольким должностям, специальностям или профессиям, или услуги, которые должны быть оказаны”. А также по части 1 статьи 54 ТК РФ (Обеспечение условий труда): „Для выполнения работниками трудовых функций работодатель должен обеспечить...своевременную выдачу работникам необходимых для исполнения трудовых функций оборудования, материалов, инструментов, технических и иных документов и их должное качество”. **Т.е. если нет закона о том, что работник обязан совершать такое-то действие (нет обязанности), и в его трудовом (или ином) договоре тоже не записано, что он обязан выполнять это действие, эту работу (нет обязательства), то запрещается требо-**

**вать с этого работника выполнения этой работы, этого действия.** Так требует часть 9 статьи 71 и часть 3 статьи 35 КА (см. выше), а также статья 17 ТК АР: „*Запрещается принуждение работника к выполнению работы (услуги), не входящей в его трудовую функцию, путем применения силы в любом порядке и любым способом, а также путем угрозы расторжения трудового договора*”. Это же запрещает статья 144-2 Уголовного кодекса (УК) АР (Принуждение к труду) и статья 53-1 (Принудительный труд) КоАП АР. По статье же 9 ТК АР работник вправе „отказаться от выполнения работ, услуг, **не** входящих в трудовую функцию, установленную трудовым договором”.

Считается, что научные „работники” в АН занимаются наукой. В советское время они имели только две основные „трудовые” функции: 1 – заниматься наукой, т.е. **мыслить** с целью создания (производства) новых знаний о природе, обществе, мышлении и, 2 – воспроизводить на бумаге или другом носителе информации эти созданные знания в виде опубликованных научных статей. Сегодняшней АН эти „трудовые” функции достались по наследству от советов. В этом суть и сегодняшней АН. Сразу объясним, что если АН перестанет заниматься наукой, ее ликвидируют за ненужностью. А чтобы занималась, нужно **иметь право требовать** это от сотрудников.

Рассмотрим каждую из этих двух основных „трудовых” функций работников АН юридически, пользуясь свойством **прямого юридического действия КА**. Начнем с мыслей.

В статье 47 (Свобода мысли и слова) КА сказано: „Никто не может быть принужден к выражению *своих мыслей* и убеждений или отказу от них”. То же сказано и в статьях 71 и 48 КА. Т.е., очевидно, имеется в виду, что не только напрямую, но даже косвенными методами **нельзя**

**заставлять** человека, чтобы он раскрывал **свои** мысли. Потому что **качественно новые мысли (в том числе, научные)** являются интеллектуальной собственностью человека, создавшего эти мысли, и по статье 30 КА (Право на интеллектуальную собственность): „Каждый имеет право на интеллектуальную собственность”. Это право охраняется законом (см. там же). А по статье 29 КА (Право собственности): „Никто не может быть лишен собственности, иначе как по решению суда. Отчуждение собственности для государственных нужд может допускаться *только* при условии предварительного, *справедливого* возмещения ее стоимости”. То же и в статье 13 (Собственность): „В АР собственность *неприкосновенна* и охраняется государством”, и в статье 31 (Право на безопасное проживание): „Запрещается посягать на...собственность”. Все это, разумеется, относится и к руководителям АН, и к директорам институтов, т.к. в КА не сказано: „За исключением Академии наук”. Т.е. они **не имеют права заставлять** сотрудников АН обнародовать **их (сотрудников) мысли** (не путать с результатами их **не творческих работ**, которые входили в трудовую функцию этих работников, и которые руководство АН, пока еще, вправе включать в трудовой договор и требовать с работника их выполнения!). Не платит же работодатель за новые мысли, идеи. **В АН мысли работников отбирают почти безвозмездно.** То же сказано и в статьях 71 и 48 (Свобода совести). Т.е. в АР каждый человек всегда, везде, в любой ситуации и при любых обстоятельствах может обнародовать **свои** мысли, в том числе научные, но только добровольно. **Это первый очень важный вывод!** Тут же следует отметить, что именно в **трудовых** договорах работников АН **не** написано (и не может быть записано), что они должны создавать новые мысли (научные) и раскрывать, обнародовать их. А другие виды

договоров с ними не заключены. Но с них каждый год в приказном порядке **требуют** раскрывать их мысли под видом отчета и плана работ, нарушая многие статьи КА.

А теперь рассмотрим вторую „основную функцию” работников АН, заключающуюся в „написании” и опубликовании научных статей.

Из части 9 статьи 71 и части 3 статьи 35 КА (см. выше) следует, что для того, чтобы **иметь право требовать** от человека писать и публиковать научные статьи, – должен быть закон (или подзаконный нормативно-правовой акт), в котором это записано, что человек, или работник, или старший научный сотрудник, или, вообще, кто-то **обязан** писать и публиковать научные статьи. То же требует и статья 72 КА: „Обязанности на каждого могут быть возложены **лишь** настоящей Конституцией или законом”. (Если бы юридически это было возможно, то в Уставах АН, академических институтов, вузов и других учреждений для сотрудников была бы предусмотрена **обязанность** писать и публиковать **научные** статьи!). Если же такого закона нет (что человек **должен** писать и публиковать научные статьи), то **нельзя требовать** (тем более, заставлять, принуждать!), чтобы человек писал и публиковал научные статьи (в АР действительно нет закона о том, что кто-то **должен** писать и публиковать научные статьи, и быть не может!). Поэтому для этого необходимо, чтобы человек сам, **добровольно** взял на себя функции по „написанию” научных статей. В случае же оплаты этой деятельности, должен быть договор, и в этом договоре должно быть записано, что он **будет** писать статьи. А если в договоре человека тоже **не** записано, что он **должен** писать **научные** статьи (именно в **трудовых** договорах сотрудников АН это не записано, записано быть и не может, и не должно!), то писать и публиковать **научные** статьи становится **личным**

делом человека, и, повторимся, статья 17 ТК АР по этому случаю гласит: „*Запрещается* принуждение работника к выполнению работы (услуги), не входящей в его трудовую функцию, путем применения силы в любом порядке и любым способом, а также путем угрозы расторжения трудового договора”. То же запрещает и статья 144-2 УК АР (Принуждение к труду): „*Принуждение* лица к исполнению определенной работы (оказание услуги) путем угрозы, применением насилия или угрозой применения такого насилия, а также ограничением свободы лица за исключением особых случаев, определенных законодательством – наказывается исправительными работами сроком до двух лет или лишением свободы на тот же срок. Те же деяния совершенные: *в отношении двух и более лиц; повторно; в отношении женщины, заведомо для виновного находящей в состоянии беременности; с использованием виновным своего должностного положения; группой лиц по предварительному сговору, организованной группой или преступным объединением (преступной организацией)* – наказывается лишением свободы на срок от трех до пяти лет”. Или статья 53-1 КоАП (Принудительный труд): „*Принуждение* работника к выполнению работы (услуги) не входящей в его трудовую функцию, путем угрозы расторжения трудового договора или лишения льгот и преимуществ, определенных коллективным договором, наказывается штрафом в размере от тысячи до двух тысяч манатов”. **Здесь в цитатах курсивом выделено относящееся к АН и происходящее в АН (и вузах тоже)!** Таким образом, установлено, что сегодня в АН АР (и других бывших союзных республик тоже), где с работниками заключен только **именно трудовой договор, писать и публиковать научные статьи – это личное дело человека**, и часть 2 статьи 32 КА по этому случаю требует: „Кроме случаев, предусмотрен-

ных законом, *вмешательство в личную и семейную жизнь запрещается. Не допускается* сбор, хранение, использование и распространение сведений о чьей-либо личной жизни без его согласия”. А по статье 156 УК АР: „Нарушение неприкосновенности частной жизни, совершенное должностным лицом с использованием своего должностного положения... наказывается... лишением свободы на срок до двух лет”. Т.е. **сегодня** в АН и вузах тоже никому **не разрешается** даже касаться вопросов о том, сколько человек написал и опубликовал **научных** статей, почему написал или почему не опубликовал! Потому что это **личное** дело каждого человека! Такое же личное, как и утренняя зарядка! **Это второй очень важный вывод!** Кроме приведенных причин, **публикация научных статей и вообще, любого произведения, в принципе не может быть обязанностью автора.** Этот философско-юридический результат может быть выведен из всей имеющейся диалектической общественной мысли. Дело в том, что в этой „обязанности” будет содержаться элемент чужой воли (редакция может и не опубликовать). Т.е. **в обязанностях человека чужая воля содержаться не должна.** **В принципе.** В противном случае исполнение обязанностей будет зависеть от чужой воли, а не своей. Исключение составляет, может быть, случай, когда автор и издатель – одно лицо. Можно привести огромный список великих ученых, великие статьи которых были в редакциях журналов отклонены великими же учеными. Например, статью Римана об электромагнетизме, которую он создал задолго до Максвелла (его уравнений), отклонил Клаузиус. К слову, вот уже много лет авторы безуспешно пытаются опубликовать как эти 4, так и остальные 20 сообщений (все редакции отказали). В то же время, если статья опубликована, то это еще не значит, что она не является плагиатом

или представляет ценность. Отнюдь. Эта мысль о том, что в обязанностях человека чужая воля содержаться не должна, есть и в 286-м стихе второй суры Корана: „Не возлагает Аллах на душу ничего, кроме возможного для нее”. Т.е. **требовать** (тем более, принуждать) публиковать статьи не разрешает сам Мир.

Таким образом, видим, что из **всего двух** имеющихся сегодня в АН основных „трудовых” функций научных „работников”, обе юридически являются **личным делом** работников, и юридически работодатель **не имеет права** вмешиваться ни в одну из этих „трудовых” функций. Нонсенс, абсурд! Этот парадокс возник из-за антиномии, являющейся результатом **несоответствия** старой, неизменившейся, той же самой, но уже устаревшей АН, созданной в советское время по советским законам, сегодняшней системе законодательства АР (и других бывших союзных республик тоже). В результате, АН находится в состоянии аномии.

Тем не менее, ортодоксальный работодатель-эпигон в АН АР (**и в вузах тоже**) по сей день каждый год машинально, по инерции, не задумываясь, по-советски, догматически, в приказном порядке, командными методами продолжает **требовать** от сотрудников опубликованные научные статьи и публичные научные отчеты. О чем? О научных результатах. А наука без мыслей бывает? Нет. Вот и **принуждает** работодатель сотрудников обнародовать их мысли, нарушая статьи 47 и 71 КА, **запрещающие принуждать** человека выражать **свои** мысли. Не брал же **юридически** на себя работник АН в договоре обязанность раскрывать **свои мысли** или писать научные статьи. В том числе создавать **новые** мысли или изобретения. Т.е. ни с юридической, ни с деонтологической точки зрения работник **сегодня** в АН не обязан все это делать. **Причем, рабо-**



**тодатель использует эти мысли не сам, а передает, кому не следует, публикуя в открытой печати.** Ведь каждая идея или научный результат – это богатство страны. Нельзя разбазаривать богатство народа и бесплатно раздавать чужим странам. Ведь защита Родины – долг каждого гражданина (статья 76 КА). Юридически работник в АН своим договором брал на себя обязательство заниматься именно трудом, и только трудом. Доказательством является его именно **трудовой (а не другой) договор**. И он этим видом деятельности занимается. Например, руководитель отдела руководит отделом (**хотя это тоже не труд**). И он свою зарплату полностью отработал. И он никому ничего не должен. Он же не виноват, что руководство АН и институтов не справляются со своими обязанностями и нарушают Конституцию и законы, например, статьи 9, 17, 54, 57, 64, 229, 270 и др. ТК, результатом чего является плачевное состояние АН. Т.е., фактически, происходит следующее. Работодатель берет работника на работу для того, чтобы тот занимался **трудом**, т.е. тем видом деятельности, который предусмотрен статьей 35 КА (Право на труд), и который регламентируется ТК и **трудовым** договором. И сегодня атрибутом этого вида деятельности, **пока еще**, является **трудовая** книжка. Регламентируется этот вид деятельности, **пока еще**, именно **Трудовым**, а не иным Кодексом. Но при этом, принуждает (под угрозой увольнения) бесплатно заниматься еще и тем видом деятельности, который **трудом не является, а является творчеством (по статье 51 КА наука есть один из видов творчества)**. И на творчество по 51-й статье КА дано уже не право, а **свобода** (Свобода творчества). И к этому виду деятельности ТК и **трудовой** договор никакого отношения не имеют, и иметь не могут. Поэтому и **нельзя** писать именно в **трудовом** договоре, что человек будет заниматься **творчеством**

(наукой), лечением больных, преподаванием физики, руководством учреждением... Т.е. возникает **неосознанное** нарушение прав человека (сотрудников), и в частности, в АН и вузах! Причем ни работодатель, ни сами сотрудники об этой неправильности даже и не догадываются. При этом нарушаются также статьи 13, 29, 30, 31, 32, 47, 51, 71 КА. И это нарушение прав человека и в АН, и в других учреждениях, было всегда, все годы существования СССР! Просто в советское время это нарушение прав человека было узаконено самой советской системой законодательства! Кроме этого, повторимся, не платит же работодатель за мысли. Он их отбирает почти бесплатно, принуждением, заставляя отчитываться. А ведь иногда научная мысль, идея, статья или изобретение какого-то сотрудника стоят несравнимо больше совокупной зарплаты всех сотрудников за многие годы. И что, работник обязан по-советски все это отдавать бесплатно?.. Этот гениальный вид обмана, жульничества, мошенничества и вымогательства, когда человека берут на работу для занятия **трудом, а принуждают заниматься творчеством тоже (наукой), но платят только за труд** – одно из величайших изобретений советов, уничтоживших большую часть творческой интеллигенции. **Это же относится и к другим видам деятельности, которые не являются трудом.** Каждый год АН в приказном порядке требуя публичные отчеты о проделанной „научной работе”, нарушает статью 40 УК АР, отдавая такие **заведомо незаконные** приказы. А ведь каждый вправе защищать себя от подобного посягательства. По статье 26 КА: „Каждый вправе защищать не запрещенными законом способами и средствами свои права и свободы”. Права даны человеку, чтобы он сам мог себя защищать, а не ждать, когда его защитит кто-то другой. По статье 40.2 УК АР: „Лицо, совершившее умышленное пре-

ступление *во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях*”. А по статье 40.3 УК АР: *„Неисполнение незаконных приказа или распоряжения не влечет уголовной ответственности”*. **Поэтому лица, отказывающиеся подчиняться таким приказам, поступают правильно!** А приказы незаконны потому, что, во-первых, противоречат статьям 13, 29, 30, 31, 32, 47, 51, 71 КА, во-вторых, толкают на измену родине, а в-третьих, работодатель, наверное, не знает, что экспериментальные результаты, статьи, отчеты АН **заведомо неверны** (хотя бы потому, что в АН отсутствует система метрологии, т.е. поверки измерительных приборов, не говоря уже о полном игнорировании ГОС-Тов). Зато, работодатель прекрасно знает о массовом, бесконтрольном плагиате и компиляции, и о подтасовке результатов измерения, и о том, что руководители, в том числе лабораторий, незаконно становятся соавторами в опубликованных работах своих подчиненных, т.е. о деятельности, не имеющей к науке никакого отношения. Сущность самой АН такова. Логика проста: получаешь зарплату – давай научный результат, статьи, книги. Нет научных результатов – значит, бездельник. Вывод: либо надо публиковать вранье, совершая преступления, предусмотренные статьями 34, 165, 165-3, 166 и 200 УК АР, т.е. занимаясь обманом народа, государства и потребителей, производством и сбытом некачественной продукции, а также незаконным использованием объектов авторских прав в преступной организации группой лиц по предварительному сговору. Либо (если сотрудник – человек честный) добровольно отказаться от совершения преступления, что и рекомендуют статьи 30 и 40.3 УК АР, и ничего не публиковать. Дилемма. А ведь многие директора институтов и ректоры университетов открыто требуют от сотруд-

ников по две опубликованные статьи в год. И это несмотря на существование в КА статьи 79 (Недопущение исполнения обязанностей, противоречащих закону): „Никто не может быть принужден к исполнению обязанностей, противоречащих Конституции или законам Азербайджанской Республики”. Или части 9 статьи 71: „...никто не может принуждаться к совершению действий, не предусмотренных законом”. Поэтому УК АР квалифицирует подобные **требования** директоров (писать научные статьи или **сообщать** о них) как самоуправство, превышение должностных полномочий и нарушение неприкосновенности личной жизни (статьи 322, 309, 156 УК АР). Нарушение Конституции – преступление! Хорошо бы выяснить, что на этот счет сказано в УК АР. Достаточно рассмотреть статьи 34, 144-2, 154, 156, 165, 165-3, 166, 200, 309, 313 или 322, т.е. те статьи УК АР, которые устанавливают ответственность за действия (деяния), совершаемые руководителями АН и академических институтов, **вынуждающих** сотрудников подчиняться их противоправным требованиям. Статья 34 – Совершение преступления группой лиц, по предварительному сговору группой лиц, организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией). Статья 154 – Нарушение равноправия граждан (анкеты с незаконными вопросами). Статья 156 – Нарушение неприкосновенности частной жизни, совершенное должностным лицом с использованием своего должностного положения. Статья 165 – Нарушение авторских или смежных прав: „Незаконное использование объектов авторского или смежных прав, т.е. издание под своим именем или иным способом присвоение авторства на чужое научное, литературное, художественное или иное произведение, его незаконное переиздание или распространение, а равно принуждение к соавторству”. Статья 166 – Нарушение изобре-

тательских и патентных прав. Статья 165-3 – Незаконное использование информационных сборников. Статья 200 – Обман потребителей или производство и сбыт некачественной продукции: „Обман потребителей, то есть ... введение в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (услуги)” (липовые отчеты, недостоверные опубликованные „научные” „статьи”). Статья 309 – Превышение должностных полномочий, т.е. „совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекшее причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций или охраняемым законом интересам общества или государства”. Статья 313 – Служебный подлог, т.е. „внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений” (липовые отчеты). Статья 322 – Самоуправство, т.е. „самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативно-правовым актом порядку совершение каких-либо действий, причинившее существенный вред”. По каждой из статей 156, 313 и 322 предусмотрено наказание, вплоть до лишения свободы сроком до двух лет, по статьям 165, 165-3, 166 и 200 – до трех лет, а по статье 309 – до семи лет. А, в общем-то, ответственность за преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина предусмотрены главой 21 УК АР.

Оказывается, большевики под видом социализма построили крепостничество с пожизненной барщиной для всех, где с каждого брали все, что могли. Так и было задумано: от каждого – по способностям, каждому – по **труду**. Следует обратить особое внимание: **по труду**. И только. Не за творчество, или другие виды деятельности, не являющиеся трудом, а **только за труд**. И все, не понимая этого, слепо и безропотно подчинялись их воле, не догадываясь,

что обмануты. А ведь большевики методично учили, что буржуи-капиталисты обьегоривают пролетариев, безвозмездно присваивая прибавочную стоимость. А сами (как теперь стало ясно) еще больше обманывали народ (и себя тоже). И больше всех были обмануты изобретатели, ученые-технари, врачи, учителя, математики. Гуманитарии – поменьше. Потому и трудно гуманитариям понять суть настоящих сообщений, т.к. их мысли очень трудно оценить материально. Причем, в АН обманута не та бóльшая часть, которая занимается плагиатом и компиляцией, а та малая часть, которая действительно занимается наукой и выдает идеи. Но мысли человека отбирать нельзя, даже если они ничего не сто́ят, т.к. это **его** интеллектуальная собственность. Таким образом, сегодня принятие человека на „научную” „должность” в АН является заведомо кабальной, мнимой, тщетной и притворной сделкой. И одна из главных задач постсоветских республик – уничтожение советских безобразий.

**Поэтому, решая проблемы науки, и, вообще, строя всю систему науки в стране, мы обязаны следовать указанным выше двум очень важным конституционным положениям, а не пытаться подогнуть устаревшую Академию наук, живущую (на самом деле, агонизирующую) и сегодня по устаревшим советским законам, под новые условия жизни! То же относится и к остальным учреждениям, где занимаются **не трудом**, например, медицинским, образовательным и другим.**

На вопрос же, может ли каждый писать и публиковать статьи, отвечает часть 9 статьи 71 КА: „Каждый может совершать действия, не запрещенные законом”. Закона же, запрещающего писать статьи, нет. Значит, может.

## ВЫВОДЫ

1. Деятельность и сущность сегодняшней АН и философски, и юридически полностью соответствуют неправильной и давно отмененной **советской** системе законодательства, и совершенно не соответствуют **сегодняшней** системе законодательства АР. Результатом этого является неумышленное, непреднамеренное, неосознанное **нарушение прав человека** в этом учреждении. Поэтому необходимо срочно деятельность и Уставы АН и институтов, а также Единый тарифно-квалификационный справочник, еще не принятый Закон о научной политике и некоторые другие нормативно-правовые акты, регламентирующие другие виды деятельности, не являющиеся трудом, привести в соответствие с системой законодательства страны. В противном случае, АН ликвидируют как нелегитимную организацию, в которой продолжаемые, длящиеся с советских времен правонарушения совершаются группой лиц (руководство АН, институтов и подразделений) по предварительному сговору.

2. Энергию этого юридического противоречия между АН и системой законодательства АР необходимо перевести в созидательное русло создания науки в стране и уничтожения старой советской системы „науки”. **То же необходимо сделать и с другими „не трудовыми” учреждениями.**

3. В АР **безнаказанно** можно с человека **требовать** совершения каких-то действий или исполнения каких-то работ **только** в случае, если они являются его обязанностью или обязательством.

4. В АР **не должно быть** организаций, предприятий, учреждений, где **единственным** видом деятельности со-

трудников является творчество (например, наука), за которую сотрудники **получают зарплату**, соответствующую должностному окладу.

5. Работодатель и работник в **трудовой** договор могут включать только работы, являющиеся **трудом**. **Творческие** же и некоторые другие работы, не являющиеся трудом, необходимо включать в другие виды договоров. Творческую работу (научную, в частности) **сегодня в АН**, где со всеми заключен только трудовой договор, от **работника требовать нельзя – это незаконно** (к тому же, это бессмысленно!). Включение работодателем в **трудовой** договор **творческих** работ юридически **не** правильно. Такой договор будет ничтожным (недействительным) и все равно ни к чему работника обязывать не будет. Творческую работу, скажем, создание статей, можно включать в другой вид договора, например, авторский договор заказа. Но даже в этот вид договора нельзя включать обязанность **публиковать** статьи, т.к. публикация (опубликование) зависит от чужой воли. Включение в любой вид договора обязанности **публиковать** статьи сделает этот договор ничтожным. И вообще, обязанность (обязательство), исполнение которой зависит **не** только от воли обязанного лица, должна быть признана ничтожной (недействительной) и отменена. Поэтому в соответствующий нормативно-правовой акт необходимо добавить: „**Принуждение** лица к публикации (опубликованию) своих произведений запрещается”.

6. АН всегда (и в советское время, и сегодня) держалась на „обязанности” сотрудников писать и публиковать научные статьи. Но сегодня создавать и публиковать произведение, научную статью, книгу и т.д. и, вообще, сообщать о своих произведениях и количестве опубликованных работ, давать или не давать сведения о семье, принадлежности к



партиям и т.п. – личное дело каждого, а **вмешательство** в личную жизнь **запрещается**.

7. Ежегодные **обязательные публичные научные** отчеты сотрудников в **сегодняшней АН** должны быть отмечены. Сегодня (пока еще) люди свои **мысли**, планы своих **творческих (научных)** работ и сведения о своей **творческой (научной)** деятельности могут давать (кому бы то ни было) только добровольно.

8. Невыполнение работодателем своих обязанностей, предусмотренных, например, статьями 54, 64 и других ТК, в том числе нехватка приборов и оборудования в АН, ненадлежащее их состояние, ненормальные условия труда и т.д., создают дополнительную нагрузку на сотрудников. Все это они компенсируют своей дополнительной работой и креативностью бесплатно.

9. Интеллектуальная собственность (знания), особенно, в области физики, химии, техники и т.д., является богатством страны. Разбазаривание этого богатства публикацией в открытой печати неправильно. АН сама, публикуя свои отчеты в открытой печати, принуждает к этому сотрудников тоже, заставляя их публиковать их идеи в открытой печати и патентовать изобретения за границей. Это, очевидно, специфическая форма измены родине. Причем, **чем больше статей опубликовано и чем выше рейтинг журнала – тем больше вреда нанесено**. Это не относится к бытовым изобретениям или статьям из области, скажем, истории философии или музыки, филологии или педагогики и т.д., т.е. не имеющим отношение к оброне страны.

10. Полученные в настоящем исследовании результаты могут быть применены и к другим видам деятельности, не являющимся трудом.

## Abstract

### PHILOSOPHICAL, LEGAL, ECONOMICAL AND DE- ONTOLOGICAL PROBLEMS OF POSTSOVIET ACADEMY OF SCIENCES

Hikmat N. Vazirov, Fikrat H. Vazirov-Kangarli

The activities of the Academy of Sciences of Azerbaijan Republic (AR) not corresponding, discrepant, disparate of systeme of legislation of AR and so take place unpremeditated violation of human rights. Shown that righting of scientific article or report about published articles is a private affair of each man and interference (meddling) in a private affair (life) is forbidden. Results which were obtained from the real survey, can also be applied to other non-labor activities.

## Аннотация

### ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВЫЕ, ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ДЕОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ПОСТСОВЕТ- СКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Сообщение второе

Хикмет Н. Везиров, Фикрет Х. Везиров-Кенгерли

Установлено, что ни философски, ни юридически, сущность и деятельность сегодняшней АН не соответствуют системе законодательства АР, результатом чего является неумышленное, непреднамеренное, неосознанное нарушение прав человека в этом учреждении. Показано, что в АР безнаказанно можно с человека **требовать** совершения каких-то действий или исполнения каких-то работ **только** в случае, если они являются его обязанностью (обязательством). А юридической обязанности писать статьи у сотрудников АН сегодня нет. В советское время писать статьи входило в обязанность научных работников АН. Сего-

дня создавать и публиковать произведение, научную статью и т.д. – личное дело каждого, а вмешательство в личную жизнь запрещено Конституцией АР. Полученные в настоящем исследовании результаты могут быть применены и к другим видам деятельности, не являющимся трудом.

# ФИЛОСОФСКО-ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРОВ В АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНА

Сообщение третье

Хикмет Ниязи оглы Везиров,  
Фикрет Хикмет оглы Везиров-Кенгерли  
vezirovfikret@yahoo.com

*Каждый сто́ит столько, сколько сто́ит то,  
о чем он хлопочет.  
Марк Аврелий.*

**Ключевые слова:** конституция, право, свобода, закон, труд, договор, творчество, выборы, качество, количество, правонарушение, конкурс.

Важным элементом деятельности Академии наук (АН) является замещение вакантных **должностей** по конкурсу. В статье 50 Трудового кодекса (ТК) Азербайджанской Республики ( АР) сказано, что: „В связи с характером выполняемой работы, трудовой функции, работодатель для замещения некоторых должностей *может* объявить конкурс в установленном порядке”. В части 6 той же статьи сказано: „Прекращение трудового договора с работником, занявшим должность по конкурсу, а также другие трудовые отношения таких работников регулируются **только** по основаниям и в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом, **без всяких исключений**”. Т.е., если работника надо за что-то уволить, например, если работник не соответствует занимаемой должности, не справляется со своими функциональными обязанностями, систематически не исполняет свои трудовые функции, предусмотренные его трудовым договором, грубо нарушает трудовые обязанности или трудовую дисциплину и т.д., его можно наказать

или уволить по статье 70 ТК. Если же работник соответствует занимаемой должности и нормально исполняет трудовые функции, работодатель не должен по прошествии определенного времени снова устраивать конкурс этому работнику для замещения его же должности, которую он уже занимает. А в АН все, и завлабы, и директора институтов периодически проходят через конкурс для замещения той же должности, которую они уже занимают. Бессмыслица и нарушение пункта 6 статьи 50 ТК. То же и в вузах. Если работник не справляется со своей работой, повторимся, его можно освободить от занимаемой должности по статье 70 ТК. Если же он соответствует этой должности и справляется со своими функциями, то зачем же его увольнять и заново принимать по конкурсу на ту же должность!?

А если на предприятии возник коллективный трудовой спор (например, как в АН: бóльшая часть сотрудников из-за недовольства чем-то, на работу не выходит, и это по закону не признается нарушением трудовой дисциплины), то необоснованное затягивание работодателем разрешения этого спора недопустимо. Не допускается привлечение других лиц к исполнению трудовых обязанностей работников, участвующих в трудовых спорах (например, путем принятия на работу новых сотрудников). Увольнение работников, ликвидация или реорганизация предприятия, другое сокращение, ликвидация или реорганизация рабочих мест, связанное с возникновением коллективного трудового спора, **запрещается** (статья 270 ТК АР). По статье 64 ТК : „...работодатель, независимо от условий труда, **должен** обеспечить проведение аттестации рабочих мест”. В противном случае, по статье 229 ТК: „Деятельность как работодателя, так и других должностных лиц, а также работа предприятий и их структурных подразделений, обособления и установок...подлежат приостановке”. В АН о

такой аттестации даже не слышали, так же, как и о поверке измерительных приборов и метрологии. Такое же представление имеет АН и о системе государственных стандартов. Результатом этого является то, что **экспериментальные результаты, статьи и диссертации АН, связанные с измерениями, мягко говоря, недостоверны**. Поэтому проводить измерения неповеренными приборами в государственном учреждении запрещается. В то же время, если провести аттестацию рабочих мест, то из-за их полного несоответствия требованиям закона, АН придется закрыть. Т.е., юридически правы те, которые не выходят на работу. Действительно, ведь не может же быть большая часть АН неправой (все они грамотные люди, среди них нет ни одного преступника, наркомана или душевнобольного, и все они своим контрактом дали слово, что каждый день будут выходить на работу, но не выходят). Т.е. налицо коллективный трудовой спор. И та меньшая часть АН, выходящая на работу, фактически идет против своего народа, мешая им в их правом деле. Таких раньше называли штрейкбрехерами.

Человека, занимающего какую-то должность, определяют по умению справиться с этой работой, функциональной обязанностью, т.е. как он умеет делать то, что он должен делать. И нельзя измерять его профессиональную пригодность по другим параметрам. Например, школьного учителя „измеряют” по умению преподавать, а не по тому, как он умеет собирать макулатуру или сколько он собрал марок. А в обязанности печника входит строительство печей. И его нельзя оценивать по тому, как он подметает улицы. И скрипача измеряют по умению играть, а не красить забор. Т.е. каждого оценивают по умению справляться со своими должностными функциями, т.е. насколько он соответствует занимаемой должности. В советское время писать научные статьи входило в **обязанность** научных

сотрудников АН. Поэтому конкурс на замещение какой-то вакантной „научной” „должности” осуществляли по тому, насколько хорошо он справляется со своими **обязанностями**, т.е. по опубликованным научным статьям (или, используя лексикон сотрудников АН – публикациям).

Сегодня в АН у сотрудников такой обязанности (писать статьи) нет (см. предыдущие 2 статьи этого номера). По статье 72 Конституции АР (КА): „Обязанности на каждого могут быть возложены *лишь* настоящей Конституцией или законом”. Ни в КА, ни в законах, ни в других нормативно-правовых актах АР (в том числе Уставах АН или институтов АН) обязанность писать статьи не предусмотрена. И в **трудовых** договорах сотрудников АН такая функция или обязанность, т.е. писать научные статьи, не предусмотрена (и предусмотрена быть не может). А для автора обязанности **публиковать** статьи быть не может в принципе. Поэтому проводить конкурс по „публикациям” ни юридически, ни логически, ни методологически, ни деонтологически, ни аксиологически, ни онтологически правильным признаваться не должно! Основным критерием должен являться другой параметр – умение справляться со своими действительными обязанностями. Например, для руководителя отдела этим параметром является умение управлять отделом. То же самое можно сказать и о руководителях институтов АН. В пункте 59 Устава АН АР сказано: „Директор научного учреждения Академии избирается на Общем собрании соответствующего отделения путем тайного голосования сроком *на пять лет* и утверждается Президиумом”. Этот пункт Устава АН противоречит статье 45 ТК АР: „Если срочный трудовой договор непрерывно продлевается *более 5 лет*, он считается бессрочным трудовым договором”. Т.е. если директора уволят на 1 день раньше, чем исполнится 5 лет, то нарушат его права. Если же он

проработает на должности директора чуть больше 5 лет, то его трудовой договор автоматически становится бессрочным и его нельзя переизбирать. Поэтому, как минимум, в Уставе АН в пункте 59 слова „пять лет” надо заменить на, скажем, „4,5 года”. А вообще-то, **и с директорами, и с другими сотрудниками АН нужно заключать не срочный, а бессрочный трудовой договор.**

Тут следует задуматься и осознать, что понятие „должность” не может быть использовано в таком виде деятельности как творчество. Например, не может быть должности композитора или поэта. Композитор – творец. И он **может** (в том смысле, что ему можно, т.е. не запрещено) занимать какую-то „трудовую” должность, например, должность **профессора** (не композитора) консерватории, где он занимается „трудом”, когда читает лекции по истории музыки по определенной программе, установленной государством, за должностной оклад. Эта работа **не творческая и условно (временно, по инерции, пока еще общество не приняло предлагаемое в настоящих сообщениях) является „трудом”**. То же относится и к писателю. Он тоже творец. И он тоже **может** занимать должность **учителя** (не писателя) в школе. Там он будет заниматься **условно „трудом”**, уча детей грамматике. Но должностей композитора, писателя, изобретателя, и т.п. быть не должно. И художник может занимать должность художника-оформителя в кинотеатре и рисовать афишу для какого-то кинофильма. Эта работа, **условно**, есть труд. За это он получает зарплату в соответствии с занимаемой должностью художника-оформителя и должностным окладом. Но эта работа не есть творчество. Однако это не значит, что художник не может выполнить афишу творчески, т.е. создать художественное произведение. Просто, это не входит в его обязанность, и входить не может и не должно, т.к. с ним



заключен именно **трудовой** договор, а творчество – не труд и на творчество дана свобода по статье 51 КА. Результатом творческой деятельности является произведение, которое воспроизводят с помощью какой-либо системы знаков, например, буквенной в литературе, символьной в математике, нотной в музыке или, например, смешанной в химии. Но результатом разных видов творчества являются **качественно** разные виды произведений, и поэтому они не сравнимые (в смысле, что́ лучше, а что́ хуже). Например, нельзя сравнивать оперу с изобретением. Но даже произведения одного вида творчества, например музыки, являются качественно разными и потому не сравнимыми. Например, нельзя сравнивать этюд с симфонией. Это разные вещи в философском смысле. Но даже произведения одного жанра не сравнимые. Нельзя сравнивать две сонаты, например, Шопена и Бетховена. И даже произведения одного автора разные, например, все 32 сонаты Бетховена для фортепьяно разные **качественно** (философски). Эти вещи не сравнимые, несмотря на одинаковое название. Ни одна из них и не лучше, и не хуже остальных.

Поэтому нельзя юридически выбирать из нескольких произведений только одно. Например, нельзя спрашивать что́ лучше, 5-я симфония Шостаковича, 6-я Чайковского или 9-я Бетховена?! Юридически это **качественно** разные вещи. Эти вещи несравнимые. Их нельзя сравнивать. Даже если кому-то 5-я симфония нравится больше 6-й, все равно это чисто субъективное мнение. Объективно же они качественно разные вещи. Они сами по себе. По этой же причине нельзя сравнивать или выбирать кто лучше, Низами, Физули, Пушкин, Шекспир, Руставели или Шолохов. Никто из них не лучше и не хуже. Дело в том, что когда говорят о, например, Низами, то имеют в виду не его самого как живое существо, а имеют в виду его произведения. А

произведения указанных и других авторов отличаются друг от друга **качественно**. Это несравнимые вещи. Ни одно из этих произведений не лучше и не хуже других. Возможно, сказку „Золушка” прочитало больше людей, а роман „Война и мир” – меньше. Но это совсем не значит, что „Золушка” лучше или „Война и мир” хуже. Эти вещи сравнивать нельзя. Это качественно разные вещи. Они сами по себе. Поэтому определять „вес” исследователя по модному сегодня рейтингу (индексу) цитируемости, в общем, наверное, неправильно.

Точно так же, когда проводят выборы членов-корреспондентов и действительных членов АН (академиков), то выбирают, казалось бы, в философском смысле, не самих людей, а то, что они создали, их научные результаты (на самом деле, чаще всего, бывает наоборот). Но ведь, ни один научный результат не хуже и не лучше других. Это **качественно** разные вещи в философском смысле – такие же разные, как, скажем, математика и биология или, скажем, кошка и карандаш. Поэтому эти вещи выбирать и сравнивать нельзя. Нельзя спрашивать, что́ лучше или важнее – метр, килограмм или секунда. Это было бы неправильно. **Выборы** академиков – не ошибка. Ошибка – это когда пятью пять равно тридцати. Когда же пятью пять равно арбузу, то это не ошибка, а бред. Это неправильность, недоразумение, вздор. Но этого в АН не понимают. Можно представить **душевное** состояние какого-то академика (если, конечно же, он честен, имеет совесть и не конъюнктурщик), которому предстоит выбрать из кучи претендентов, подавших документы, очередную партию членкоров и академиков. Ну, как сделать выбор между, например, Гейзенбергом и Паули?.. Хотя таковых в АН АР нет, и не было. Может быть когда-нибудь и будет?.. Так, в этом году на звание академика только из Института физи-

ки АН АР подали документы три членкора (на одно единственное место). Один из них специалист по люминесценции, другой – по термоэлектричеству, третий – по солнечной энергетике. Эти три области физики **качественно** разные. И если у этих членкоров есть научные результаты, то все эти научные результаты из разных областей физики, они **качественно** разные. Как же академикам сделать объективный выбор между **качественно** разными вещами. Как сделать выбор между деревом и книгой или компьютером и диваном? Выбор можно делать между качественно одинаковыми, но количественно разными вещами. Например, можно выбрать из двух арбузов (**качественно** одинаковые вещи) один. Скажем, если один арбуз спелый, а другой – нет (**количественно** разные вещи). Поэтому существование этих **выборов** приводит к необъективности и неминуемому **субъективному** вмешательству посторонних лиц в их ход. Приходится выборы проводить по „понятиям”, а это обязательно приводит к несправедливости и **нарушениям прав человека**. И это **нарушение прав человека** досталось нам от советов. Статьи 127 и 149 КА требуют все дела рассматривать беспристрастно, справедливо (равные отношения к равным интересам), соблюдая равноправие сторон. Как же академику быть беспристрастным, справедливым и соблюсти равноправие сторон, когда ему предстоит сделать выбор между заведомо **невыбираемыми** вещами? Место-то всего одно, а претендентов много, и все они качественно разные (т.е. их научные результаты). Причем, при этом нарушаются права не только претендентов на звание академика, но также права самих академиков, которым предстоит выбирать. Ведь каждый академик – человек, и у него есть права. Одно из таких прав предусмотрено статьей 31 КА (Право на безопасное проживание). Так по части 2 этой статьи: „Запрещается ...

посягать на жизнь лица, его *физическое и духовное здоровье*”. Но физическое и духовное здоровье академиков, которым предстоит выбрать – под угрозой. Потому что академику предстоит решить задачу с противоречивыми условиями (апория). Такие задачи нерешаемые. Но решить нужно обязательно, т.к. это входит в обязанность академика. Такое состояние может привести к болезни под названием информационный невроз или же, например, невроз ожидания. Поэтому многие академики, подсознательно, интуитивно, чтобы не умереть от несправедливости, выбирают своих. Например, кто больше и лучше его похвалит, того и выберет. Или кого скажут. Т.е. честность академика во время выборов тоже находится под **неустранимой** угрозой. Если он не придет на выборы – он поступит нечестно, т.к. точно так же выбрали его. Если придет и выберет одного – поступит нечестно, т.к. другие были не хуже. Выберет всех претендентов – поступит нечестно, т.к. место только одно. Если он не выберет никого – поступит нечестно, т.к. получится так, что кроме него самого, никто не достоин быть академиком. Таким образом, выбирающий академик **обречен на бесчестие и унижение достоинства**. А это запрещает статья 46 КА: „Каждый обладает правом защищать свои *честь и достоинство*. *Достоинство личности* охраняется государством. Никакое обстоятельство не может служить основанием для *унижения достоинства личности*. Никто не может быть подвергнут *пыткам* и истязаниям, никто не может быть подвергнут обращению и наказанию, унижающему *человеческое достоинство*”. И каждый участник выборов при этом подвергается моральным пыткам. Но проводить выборы вменяется в **обязанность** академиков Уставом АН. Это противоречит статье 79 КА (Недопущение исполнения *обязанностей*, противоречащих закону): „Никто не может быть принужден к ис-

полнению *обязанностей*, противоречащих Конституции и законам АР”. И каждый из них инстинктивно чувствует, что что-то не так, но, наверное, не понимает механизм этой неправильности. А механизм прост – нельзя сравнивать несравнимое, нельзя выбирать невыбираемое!.. И обеспечивать права и свободы академиков должно само государство, как и требует статья 12 КА (Высшая цель государства): „Обеспечение прав и свобод человека и гражданина... – высшая цель государства”. А также статья 26 КА: „Государство гарантирует защиту прав и свобод каждого”. Поэтому государство само **должно отменить** выборы в АН. **Навсегда!** Необходимо разъяснить, что выборы в АН отличаются от выборов, например, депутатов. Во время выборов депутатов избиратель пользуется правилом **субъективного** выбора: кого хочу – того и выбираю. Например, выбираю именно такого-то, потому что – он мой родственник, или сосед, или земляк, или однокашник и т.п., т.е. чисто субъективно. При выборах же в АН быть субъективным нельзя, надо выбирать (голосовать) **объективно**, а это невозможно, **в принципе!**

Выбирать человека можно на какую-то **трудовую** должность. Например, из 10 шоферов можно выбрать одного. Это вполне разрешимая задача, а иногда и необходимая. Можно просто проверить, кто из них лучше справляется с вождением автомобиля и знает Правила дорожного движения и другие необходимые таксисту нормы. Потому что работа водителя – не творческая работа. Академики же – творцы по определению (на самом деле, это наблюдается редко). Поэтому **выборы** в Академию – недоразумение, узаконенное Уставом АН АР, продолжающееся вот уже 69 лет. То же и в других республиках.

Итак, ясно, что **выбор** в Академию быть не должно, т.к. во время выборов происходит **неустранимое в прин-**

**ципе** нарушение прав академиков и членкоров. Но даже при этих неправильных выборах пользуются неправильным методом. Главными критериями при этом являются количество „публикаций” и выращенных учеников (так называемых кадров). При чем здесь ученики, если звания членкора и академика дают, казалось бы, ученым? Можно привести огромный список великих ученых, у которых не было учеников. Например, ни у Ньютона, ни у Эйнштейна учеников не было. И что? Они не годятся даже в академики АН? Или, многие посредственные доктора наук в АН скомпилировали гораздо больше „публикаций”, чем многие самые великие ученые написали научных статей. Поэтому даже если все-таки и **придется** сохранить звания академика и членкора, то надо эти звания давать хотя бы не по ученикам (большая часть которых полуграмотные плагиаторы) и „публикациям” (большая часть которых плагиат, компиляция и откровенная подтасовка), а по научным результатам. И воспроизводить научный результат нужно обязательно только одним предложением – точно так же, как воспроизводят одним предложением изобретение. Это предложение в изобретательстве называется формулой изобретения. Под формулой понимается не математическая формула, не аналитическая зависимость, а словесное выражение существа изобретения в виде одного предложения. Точно так же необходимо выражать научный результат словесно одним предложением, определенным стандартным способом. Если научный результат действительно имеется, его всегда можно выразить одним предложением. Если выразить одним предложением не удастся, значит, научного результата нет.

И если эти звания все же давать, то давать надо так же, как дают звание Народного артиста.

## ВЫВОДЫ

1. Нельзя сравнивать несравнимое и объективно выбирать невыбираемое.

2. Трудовые договоры сотрудников АН должны быть бессрочными.

3. **Выборы** (в смысле голосования) академиков и членкоров быть не должно. **Академиков и членкоров в постсоветском Азербайджане „выбрали” незаконно, т.к. их выборы проходили с теоретически (принципиально) неустрашимым нарушением прав человека и Конституции.** Поэтому они нелегитимны. И государство, наверное, может принять какие-то меры.

4. Проверка на соответствие занимаемой должности в АН количеством опубликованных статей неправильно ни онтологически, ни деонтологически. Если статья опубликована, то это еще не означает, что она не является плагиатом, подтасовкой или же представляет интерес. Отнюдь.

5. В АН конкурс на замещение вакантной должности и аттестацию работников по опубликованным статьям проводить нельзя, т.к. **публикация** статей **не** является и не может являться юридической обязанностью автора. Конкурс и аттестацию можно проводить по тому, что является обязанностью конкурсанта. Но перед аттестацией работников необходимо провести аттестацию рабочих мест. Во время аттестации нельзя оценивать работника по уровню его дисциплинированности и другим чисто индивидуальным параметрам. И вообще, соответствие занимаемой должности или профессиональную пригодность нужно и можно проверять **только** по умению справляться с тем, что является обязанностью. Проводить аттестацию творцов, наверное, неправильно, т.к. креативность и грамотность не одно и то же.

## **Abstract**

### **PHILOSOPHICAL AND LEGAL PROBLEMS OF ELECTIONS TO THE ACADEMY OF SCIENCES**

Hikmat N. Vazirov, Fikrat H. Vazirov-Kangarli

There should not be elections (in sense of voting) of academicians and corresponding members. Academicians and corresponding members in the post-Soviet time were “selected” illegally, because their elections passed with theoretically (essentially) ineradicable violations of human rights and Constitution...

Check on conformity of a post in Academy of Science through number of published articles is incorrect neither ontologically nor deontologically.

There should not be a selection for the vacant position and certification through published articles in Academy of Science because the publication of articles can not be a legal duty of the author.

## **Аннотация**

### **ФИЛОСОФСКО-ЮРИДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫБОРОВ В АКАДЕМИИ НАУК АЗЕРБАЙДЖАНА**

Сообщение третья

Хикмет Н. Везиров, Фикрет Х. Везиров-Кенгерли

Установлено, что выборов (в смысле голосования) академиков и членкоров быть не должно. Академиков и членкоров в постсоветском Азербайджане „выбрали” незаконно, т.к. их выборы проходили с теоретически (принципиально) неустранимым нарушением прав человека. Проверка на соответствие занимаемой должности в АН количеством опубликованных статей неправильно ни онтологически, ни деонтологически. Если статья опубликована,



то это еще не означает, что она не является плагиатом, подтасовкой или же представляет интерес. Показано, что в АН конкурс на замещение вакантной должности и аттестацию работников по опубликованным статьям проводить нельзя, т.к. публикация статей сегодня **не** является и не может являться юридической обязанностью автора. Конкурс и аттестацию можно проводить по тому, что является обязанностью конкурсанта. Но перед аттестацией работников необходимо провести аттестацию рабочих мест. Во время аттестации нельзя оценивать работника по уровню его дисциплинированности и другим чисто индивидуальным параметрам.

**ФИЛОСОФСКИЕ, ЮРИДИЧЕСКИЕ И  
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ  
„НЕ ТРУДОВЫХ” ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Сообщение четвертое

Хикмет Ниязи оглы Везиров,  
Фикрет Хикмет оглы Везиров-Кенгерли  
vezirovfikret@yahoo.com

*Щадя преступников, вредят честным людям.  
Сенека.*

**Ключевые слова:** *труд, не труд, работа, зарплата, взятка, деятельность.*

В предыдущих трех сообщениях мы уже предлагали признавать труд и творчество разными видами деятельности. Качественно разными. Но есть много других видов деятельности также не являющихся, ни трудом, ни творчеством. Как видно из общепринятого определения труда (см. сообщение первое), труд обязательно связан с предметами природы. Кроме этого, когда человек занимается трудом, обязательно возникают производственные отношения.

Учеников в школе вряд ли можно назвать предметами. То же можно сказать и о больных людях и животных. Поэтому деятельность (работу) учителей, врачей, ветеринаров признавать трудом нельзя. Это – полезная деятельность. Большевики в свое время с подачи Маркса все хотели называть трудом, и назвали. Результатом этого явилось то, что работу и врача, и учителя, и банковских работников, и исследователей, полицейских, следователей, прокуроров и др. называли трудом и регламентировали Трудовым кодексом (ТК). И, в частности, работу сотрудников (обращает на

себя внимание корень этого слова) Академии наук (АН) тоже называли трудом. И даже работу ученых называли трудом. И сегодня все еще повсеместно используются выражения: „труд ученого”, „труд художника”, „труд писателя”... И даже некоторые издания носят название Труды, например, „Труды института философии”. Какие предметы природы видоизменяют и приспособливают философ или филолог в своей деятельности? Конечно же, это – не труд. Это деятельность, причем, полезная деятельность, работа, но не труд. В отличие от таких видов деятельности, деятельность воров или, скажем, попрошаек не полезная деятельность. Хотя, смотря для кого. Возможно, существование попрошаек воспитывает милосердие и доброту?

Для занятия многими, совершенно разными видами труда (их тысячи), как правило, обычно не требуется высшего образования. Например, для уборки улиц или чистки картошки, переноски тяжестей или колки дров, не требуется особых способностей. Этому можно научить за час. Неграмотного человека можно научить хорошо справляться даже с более серьезной работой, например, слесарной, довольно быстро. Но неграмотного физика, философа, врача, учителя сегодня быть не может. В принципе. В советское время все перечисленные виды деятельности регламентировали ТК. Этот Кодекс необходимо переименовать в „Кодекс о полезной деятельности”. А трудовую книжку в „книжку о полезной деятельности”. Большевики установили всем должностной оклад за их труд. И учителя, и врачи получали „зарплату” за свой „труд” в размере должностного оклада. Все одинаково. Сегодня это безобразие продолжается. Но природа, ее законы, законы жизни и экономики делают свое дело. С этим ничего не поделаешь. Например, родители платят хорошему учителю дополнительно за его работу. Эта работа – не труд и потому не

должна быть оценена только должностным окладом. Деятельность врача – тоже не труд. И ему тоже пациенты платят дополнительно за его работу. Они лишнего не берут. Берут столько (и даже меньше), сколько стоит их работа. Большевицкое же государство их (и не только их) обманывало. Не со зла, конечно же. А из-за никчемной бездарности и неправильности самого советского строя. И эта бездарная большевицкая система пока еще по инерции продолжает существовать в постсоветском пространстве, несмотря на то, что республики получили независимость. Поэтому то, что и врачи, и учителя, и другие специалисты берут дополнительную плату за свою работу, происходит стихийно, и даже неосознанно, автоматически. А их, не понимая происходящего, машинально и несправедливо называют взяточниками. Это, конечно же, неправильно и несправедливо. Просто сама большевицкая система еще не до конца разрушена, особенно в головах людей старого поколения. В советское время все врачи получали одинаково независимо от их умения и способностей. И это называлось бесплатной медициной (она была бесплатной за счет врачей). Безусловно, **часть** медицинского обслуживания страны должна быть бесплатной. Но даже в этой бесплатной системе врач должен получать по справедливости за свою работу от государства столько же, сколько получает за такую же работу врач в платном секторе. Сегодня хороший, грамотный врач зарабатывает гораздо больше плохого (в советское время – практически одинаково). Никто не хочет лечиться у плохого. То же можно сказать и об учителях. Грамотный адвокат или экономист сегодня зарабатывает несравнимо больше обычного. И это правильно.

И то, что в стране есть миллионеры, – хорошо. Хорошо для всех. И страны, и людей тоже. И это является результатом того, что, во-первых, Азербайджан – демократиче-

ская и правовая страна, и здесь каждый может делать все, что не запрещено законом, а во-вторых, что миллионеры умеют делать нечто такое, что **не является трудом**. Другие не умеют это делать. Потому они и не миллионеры. И не должны миллионеры стесняться своих миллионов или бояться, если эти миллионы **заработаны**. А у нас в стране миллионеров называют или ворами, или взяточниками. **Но не воры они. Просто они умеют делать то, что не является трудом, и что другие не умеют**. А взяточники, жулики и мошенники, обманывающие народ, должны быть наказаны.

В советское время быть одновременно и богатым, и честным было невозможно. Богатыми были только нарушители закона. **Сегодня можно быть миллионером, не нарушая закон.**

Большевицкая система и, в частности, элемент этой системы – уравниловка, привели к катастрофе. Поэтому остатки этой системы должны быть ликвидированы.

Авторы считают долгом сообщить, что смыслом настоящих четырех сообщений являлось не вскрытие и показ существующих в АН безобразий и длящихся советских правонарушений, а исправление существующего положения с целью и создания в стране науки, и создания основ новой философско-экономической системы. Без подобного анализа это невозможно.

Авторы также заявляют, что любая ответственность за публикацию настоящих четырех статей ложится только на авторов и больше никого.

## ВЫВОД

1. Заработная плата за работу, **не являющуюся трудом**, должна быть по договоренности, а не по должностному окладу, как было при большевиках.

### **Abstract**

## **PHILOSOPHICAL, LEGAL AND ECONOMICAL PECULIARITY OF „NON-LEBOR” KINDS OF ACTIVITY**

**Hikmat N. Vazirov, Fikrat H. Vazirov-Kangarli**

Wages for non-labor work should be by agreement, but not by official salary as it was during Bolsheviks. Distinction between labor and non-labor activities, revealed by examples of medical and teaching activities. Found the cause of inadequate, biased attitude against doctors and teachers. Proposed to establish the cost of non-labor activities by preliminary agreement rather than official salary.

### **Аннотация**

## **ФИЛОСОФСКИЕ, ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ „НЕ ТРУДОВЫХ” ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Сообщение четвертое

**Хикмет Н. Везиров, Фикрет Х. Везиров-Кенгерли**

Показано на примерах врачебной и преподавательской деятельности отличие трудовой и „не трудовой” деятельности. Установлена причина неадекватного, предубежденного отношения к врачам и учителям. Предлагается стоимость „не трудовой” деятельности устанавливать предварительным договором, а не должностным окладом.

## СОДЕРЖАНИЕ

Онтологические, философско-юридические и экономические аспекты труда и творчества. Сообщение первое .....	3
Философско-правовые, экономические и деонтологические проблемы постсоветской Академии наук. Сообщение второе...	17
Философско-юридические проблемы выборов в Академии наук Азербайджана.....	37
Тос369174346	
Философские, юридические и экономические вопросы „не трудовых” видов деятельности.....	51

**ВЕЗИРОВ** Хикмет Ниязи оглы,  
**ВЕЗИРОВ-КЕНГЕРЛИ** Фикрет Хикмет оглы

**НЕКОТОРЫЕ ФИЛОСОФСКИЕ,  
ЮРИДИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ ПОСТСОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК**

---

Сдано в набор: 11.10.2013

Подписано к печати: 15.10.2013

Заказ № 567; Тираж 500; усл. п. л. 3,5

Отпечатано в типографии «МВМ»

**Печатается на средства авторов**

**Распространяется безвозмездно**